

ACTA DE SESIÓN Nº 2/2024
DE LA COMISION PERMANENTE DE LA SALA DE GOBIERNO

En Burgos, a veintinueve de enero de dos mil veinticuatro.

Siendo las diez treinta horas, se constituye la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León en Comisión, de forma presencial, previa convocatoria al efecto, con la asistencia de los siguientes integrantes de la misma:

PRESIDENTE: Excmo. Sr. Don José Luis Concepción Rodríguez.

MIEMBROS:

Ilmo. Sr. Don Javier Garcia Encinar.

Ilmo. Sr. Don Ignacio Pando Echevarría.

Ilma. Sra. Doña Isabel Aguado García Luján (se conecta de forma telemática por causa justificada).

Ilmo. Sr. Don Luis Miguel Blanco Domínguez.

Ilmo. Sr. Don Mariano Jesús Mateo Zabala.

SECRETARIA: Ilma. Sra. Doña María Teresa de Benito Martínez.

No asiste la Ilma. Sra. Doña María José Renedo Juárez, concurriendo causa justificada debidamente acreditada.

Constatada la presencia de la mayoría de sus miembros, se considera válidamente constituida la Sala de Gobierno, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 153.4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, iniciándose a continuación el estudio de los asuntos, siguiendo el orden del día expresado en la convocatoria, previa dación de cuenta y discusión de los mismos, adoptándose los siguientes acuerdos:

1º.- Aprobar el acta de la sesión de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior, celebrada el pasado 15 de enero de 2024, conforme a lo dispuesto en el artículo 153.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en el artículo 6.3 del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Órganos de Gobierno de Tribunales.

2º.- Ratificar los acuerdos adoptados por el Sr. Presidente desde la sesión de la Sala de Gobierno, celebrada el día 15 de enero de 2024, en virtud de la facultad que le confiere el artículo 160.7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

3º.- [Expediente sobre Personal Nº 1/2024].

Ponente: D. Jose Luis Concepción Rodríguez.

Tomar conocimiento del escrito recibido en este Tribunal Superior de Justicia de fecha 15 de enero de 2024, por el que **Doña Blanca María Rodríguez Velasco**, Magistrada con destino en el Juzgado de Primera Instancia N° 13 de Valladolid, con NIF 12230673D, interesa la jubilación voluntaria, para que surta efecto el día **5 de junio de 2024**, al estimar que reúne todos los requisitos necesarios para acceder a la misma, conforme a la legislación reguladora del Régimen de Clases Pasivas, solicitando le sea tramitada esta solicitud de jubilación voluntaria, para que tenga efectos en dicha fecha.

El artículo 288 del Acuerdo del Pleno de CGPG por el que se aprueba el Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial establece: *El procedimiento de jubilación voluntaria se iniciará a instancia del Magistrado interesado, mediante escrito dirigido al Presidente del Consejo General del Poder Judicial, que será cursada por conducto del Presidente del Tribunal Supremo, Audiencia Nacional o Tribunal Superior de Justicia de que dependa, quien, con informe motivado de la Sala de Gobierno, la trasladará al Consejo General del Poder Judicial en el plazo de diez días a partir del siguiente a la fecha de entrada de la solicitud en el Tribunal.*

En cumplimiento de los preceptos antes indicados la Sala de Gobierno emite, en fecha 29 de enero de 2024, el siguiente:

INFORME

El artículo sexto de la Resolución de 29 de diciembre de 1995 de la Secretaría de Estado para la Administración Pública por la que se modifican los procedimientos de jubilación del personal civil incluido en el ámbito de cobertura del régimen de Clases Pasivas del Estado, establece como requisitos: el que la solicitud se presente con al menos tres meses de antelación a la fecha de jubilación solicitada. Además, exige que el solicitante, en la fecha de jubilación solicitada, tenga cumplidos: sesenta años de edad y reconocidos treinta años de servicios efectivos al Estado, requisitos también recogidos para la jubilación anticipada en el Artículo 287.2 del ya citado Reglamento de la Carrera judicial, y que concurren todos ellos en la Magistrada solicitante, lo que se desprende de la certificación de servicios prestados expedida por el Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial, de 04.01.2024, donde consta que el tiempo de servicios prestados es de 39 años, 9 meses y 15 días; contando con 67 años de edad en la actualidad, como se desprende del escalafón, por lo que se informa favorablemente su solicitud de jubilación

voluntaria anticipada con efectos del 5 de junio de 2024.

Trasládese la expresada solicitud de jubilación anticipada, junto con el presente informe, al Consejo General del Poder Judicial a los efectos previstos en los artículos 287 y siguientes del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial, aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 28 de abril de 2011.

Comuníquese este acuerdo a la Ilma. Sra. Doña Blanca Maria Rodríguez Velasco a efectos de su conocimiento.

4º.- [Expediente de Personal Nº 2/2024].

Ponente: D. José Luis Concepción Rodríguez.

Tomar conocimiento del escrito recibido en este Tribunal Superior de Justicia en fecha 19 de enero de 2024, por el que **Don Andrés Manuel Encinas Bernardo**, Magistrado con destino en el Juzgado de Vigilancia Penitenciaria Nº 5 de Castilla y León, con sede en Salamanca, con NIF 07833598M, interesa la jubilación voluntaria, para que surta efecto el día **3 de junio de 2024** -conforme rectificación presentada con posterioridad al escrito inicial-, tras haber completado un tiempo total de servicios en la carrera judicial de 37 años, 5 meses y 10 días y contar con 63 de edad, por lo que estima reúne todos los requisitos necesarios para acceder a la misma, conforme a la legislación reguladora del Régimen de Clases Pasivas, solicitando le sea tramitada esta solicitud de jubilación voluntaria, para que tenga efectos en dicha fecha.

El artículo 288 del Acuerdo del Pleno de CGPG por el que se aprueba el Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial establece: *El procedimiento de jubilación voluntaria se iniciará a instancia del Magistrado interesado, mediante escrito dirigido al Presidente del Consejo General del Poder Judicial, que será cursada por conducto del Presidente del Tribunal Supremo, Audiencia Nacional o Tribunal Superior de Justicia de que dependa, quien, con informe motivado de la Sala de Gobierno, la trasladará al Consejo General del Poder Judicial en el plazo de diez días a partir del siguiente a la fecha de entrada de la solicitud en el Tribunal.*

En cumplimiento de los preceptos antes indicados la Sala de Gobierno emite, en fecha 29 de enero de 2024, el siguiente:

INFORME

El artículo sexto de la Resolución de 29 de diciembre de 1995 de la Secretaría de Estado para la Administración Pública por la que se modifican los procedimientos de jubilación del personal civil incluido en el ámbito de cobertura del régimen de

Clases Pasivas del Estado, establece como requisitos: el que la solicitud se presente con al menos tres meses de antelación a la fecha de jubilación solicitada. Además, exige que el solicitante, en la fecha de jubilación solicitada, tenga cumplidos: sesenta años de edad y reconocidos treinta años de servicios efectivos al Estado, requisitos también recogidos para la jubilación anticipada en el Artículo 287.2 del ya citado Reglamento de la Carrera judicial, y que concurren todos ellos en el Magistrado solicitante, lo que se desprende de Acuerdo de 20 de abril de 2023, de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, por el que se publica el Escalafón General de la Carrera Judicial, cerrado a 31 de marzo de 2023 (BOE de 10 de mayo de 2023), en el que el solicitante tenía en dicha fecha, treinta y cinco años (35 años), seis meses (6 meses) y un días (1 día) reconocidos de servicio; así como de la certificación de servicios prestados expedida por el Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial, de 16.11.2023, donde consta que el tiempo de servicios es de 36 años, 4 meses y 24 días: por lo que se informa favorablemente su solicitud de jubilación voluntaria anticipada con efectos del 3 de junio de 2024.

Trasládese la expresada solicitud de jubilación anticipada, junto con el presente informe, al Consejo General del Poder Judicial a los efectos previstos en los artículos 287 y siguientes del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial, aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 28 de abril de 2011.

Comuníquese este acuerdo al Ilmo. Sr. D. ANDRES MANUEL ENCINAS BERNARDO, a efectos de su conocimiento.

5º.- [Expediente General Nº 119/2006].

Ponente: D. Luis Miguel Blanco Domínguez.

Tomar conocimiento de los Acuerdos de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de 13 de diciembre de 2023 y de 28 de diciembre de 2023, acordando la comisión de servicio con relevación de funciones a la Magistrada Doña Patricia de Blas Pérez, con destino en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1 de Medina de Rioseco (Valladolid), para desempeñar sus funciones en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo; la comisión de servicio con relevación de funciones al Magistrado Don Alfredo Valdés-Bango Soler, con destino en el Juzgado de Primera Instancia Nº 7 de León, para seguir prestando sus servicios en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, Área Civil; así como la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones al Magistrado Don José Vicente Mediavilla Cabo,

con destino en el Juzgado de lo Contencioso Administrativo N° 1 de Burgos, para seguir desempeñando funciones en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, Área Contencioso-Administrativa; al objeto de que por la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia, se eleve al Consejo General del Poder Judicial informe para que los mismos sean declarados en situación de servicios especiales en la Carrera Judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 351 LOPJ.

En Burgos a 29 de enero de 2024

La Comisión Permanente de este Tribunal Superior de Justicia toma conocimiento de las comisiones de servicios acordadas por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial y emite el siguiente INFORME con relación a la situación administrativa en la que deben quedar los magistrados y la magistrada a los que se les ha concedido las citadas comisiones de servicio

1.- Corresponde a las Salas de Gobierno de los Tribunales Superiores de Justicia proponer al Consejo General del Poder Judicial *“la adopción de las medidas que juzgue pertinentes para mejorar la Administración de Justicia en cuanto a los respectivos órganos jurisdiccionales”* (artículo 152.1.10º LOPJ), siendo evidente que la concesión de comisiones de servicios -y más con relevación de funciones- repercute en la administración de justicia en la medida en que los nombrados dejan vacante el Juzgado o Tribunal en el que sirven para pasar a ocupar el destino para el que han sido comisionados, en este caso, en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, con la consiguiente necesidad de cubrir esas vacantes.

2.- Los mecanismos para cubrir la vacante producida son distintos dependiendo de la situación administrativa del que pasa a desempeñar tales servicios.

Las situaciones administrativas de los jueces y magistrados se recogen en el artículo 348 LOPJ, distinguiendo -en lo que ahora importa-, en sus apartados a) y b), el servicio activo y servicios especiales.

3.- Cuando un magistrado es nombrado en comisión de servicios, sigue estando en servicio activo (artículo 349 LOPJ), y la vacante que deja debe cubrirse por medio de los mecanismos de sustitución. Por el contrario, cuando un magistrado pasa a la situación administrativa de servicios especiales, deja de estar en servicio activo y la vacante que origina se cubre conforme prevé el artículo 355 bis LOPJ, que incluye *“los mecanismos ordinarios de provisión”*.

4.- El artículo 350 LOPJ especifica los supuestos en los que se puede conferir comisión de servicios al juez y magistrado, no encontrándose entre ellos la prestación de servicios en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo.

Dicho artículo 350 dice: *“1. El Consejo General del Poder Judicial podrá conferir comisión de servicio a los jueces y magistrados, que no podrá exceder de un año, prorrogable por otro:*

a) para prestar servicios en otro juzgado o tribunal, con o sin relevación de funciones.

b) para prestar servicios en el Ministerio de Justicia, con o sin relevación de funciones.

c) para participar en misiones de cooperación jurídica internacional, cuando no proceda la declaración de servicios especiales.”

5.- El Gabinete Técnico del Tribunal Supremo no es un órgano judicial, ya que según declara el Preámbulo de Ley Orgánica 7/2015, de 21 de julio, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial se trata de un *“órgano de asistencia a la Presidencia y a sus diferentes Salas en los procesos de admisión y en la elaboración de informes y estudios”*.

En coherencia con ello, el artículo 61 bis LOPJ, introducido por dicha norma, establece: *“1. Al servicio del Tribunal Supremo existirá un Gabinete Técnico, que asistirá a la Presidencia y a sus diferentes Salas en los procesos de admisión de los asuntos de que conozcan y mediante la elaboración de estudios e informes que se le soliciten. También prestará apoyo a las Salas especiales en el despacho de asuntos que les estén atribuidos”*

6.- Cuando los jueces y magistrados pasan a desempeñar servicios en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo deben quedar en la situación administrativa de servicios especiales, según resulta del artículo 351 LOPJ que dice: *“Los jueces y magistrados serán declarados en la situación de servicios especiales:*

d) Cuando sean nombrados o adscritos como letrados al servicio del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, del Tribunal Constitucional, del Consejo General del Poder Judicial o del Tribunal Supremo, o magistrados del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, o al servicio del Defensor del Pueblo u órgano equivalente de las Comunidades Autónomas.”

La redacción actual de este apartado d) procede de la Ley Orgánica 1/2009, de 3 de noviembre, complementaria de la Ley de reforma de la legislación procesal

para la implantación de la nueva Oficina judicial, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial (artículo 1.12). Con anterioridad el citado artículo 351.d) solo hacía referencia a los que fuesen nombrados para los cargos allí recogidos, pero no a lo que fuesen “adscritos”.

7.- Para comprender mejor esta distinción hay que acudir al apartado 5 del artículo 61.bis. LOPJ, cuyo primer párrafo establece que el Ministerio de Justicia, *“oída la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo y previo informe del Consejo General del Poder Judicial e informe favorable del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, determinará la composición y plantilla del Gabinete Técnico”*.

Actualmente, la composición y plantilla del Gabinete Técnico está fijada por la Orden JUS/468/2019, de 24 de abril.

Pero, además de esta plantilla, el propio artículo 61.bis. 5 en su párrafo segundo establece: *“Excepcionalmente, por razones coyunturales y debidamente justificadas, a propuesta del Consejo General del Poder Judicial y oída la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo, podrá el Ministerio de Justicia adscribir temporalmente, con el límite máximo de un año, un número adicional de miembros al servicio del Gabinete Técnico”*.

Es decir, que en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo pueden prestar servicios jueces y magistrados ocupando una de las plazas de la plantilla, pero también lo pueden hacer excepcionalmente por razones coyunturales y debidamente justificadas, esto es, como medida de refuerzo, sin ocupar una plaza en concreto.

8.- De lo expuesto podemos concluir que la situación administrativa de los magistrados que pasen a prestar servicios en el Gabinete Técnico del Supremo ya sea para ocupar una plaza de la plantilla regulada en la citada Orden JUS/468/2019, de 24 de abril, ya sea como “adscritos” deben quedar en situación de servicios especiales por preverlo de una manera expresa el artículo 351.d) LOPJ y por no preverse que en estos casos proceda una comisión de servicios (artículo 349 LOPJ).

Lo que se pone en conocimiento del Consejo General del Poder Judicial para que los magistrados y la magistrada a quienes se les ha conferido la correspondiente comisión de servicios, manteniendo su situación de servicio activo, sean declarados en situación administrativa de servicios especiales.

6º.- [Expediente General N° 23/2016, Anexo III, Juzgados de Arenas de San Pedro (Ávila)].

Ponente: Don Javier García Encinar.

La Sala de Gobierno toma conocimiento de la comunicación de la Jueza Decana de los Juzgados de Arenas de San Pedro (Ávila), Dña. Nerea Guerrero Moreno-Manzanaro, de fecha 8 de enero de 2.024, a la que se acompaña copia del Acta de la Junta de Jueces de dicho Partido Judicial, celebrada el 8 de enero de 2.024, con el siguiente orden del día: Primero, competencia de las funciones del Decanato en el Partido Judicial de Arenas de San Pedro; Segundo, competencia de las funciones de Registro Civil; Tercero, Nuevas normas de reparto; al objeto de su aprobación de la Sala de Gobierno si fuere procedente.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: En dicho acta consta, por lo que se refiere al Decanato del Partido Judicial de Arenas de San Pedro que, de conformidad con el artículo 166.2 de la LOPJ, desde el día 10 de enero de 2024, el Decanato del partido judicial de Arenas de San Pedro será asumido por la Juez titular del Juzgado Mixto nº 1 de Arenas de San Pedro al tener mayor antigüedad en el escalafón, ya que el Juzgado Mixto nº 2 pasa a estar atendido por un Juez sustituto, motivado por el inminente cese de la Juez Titular Decana (9 de enero de 2.024), al haber obtenido nuevo destino en el último concurso de traslados.

Dicho cargo gubernativo será ejercido por la titular del Mixto nº 1 hasta que en este partido judicial preste sus servicios un juez con mejor puesto en el escalafón. El Decanato se transfiere de un órgano a otro completamente al día, estando todos los escritos que hayan entrado hasta las 13:30 h del día 9 de enero de 2024 aceptados.

SEGUNDO: Por lo que se refiere al Registro Civil se indica que desde la constitución de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Arenas de San Pedro, las funciones del Registro Civil han sido ejercidas por el Juzgado Mixto nº 1, teniendo adscrito un funcionario adicional al del Juzgado Mixto nº 2 (8 frente a 7) que se dedica de forma exclusiva a dicha materia. Dicho Juzgado Mixto nº 1 también es el competente de la materia de Violencia sobre la mujer.

Con motivo del cese de la Juez titular del Juzgado Mixto nº 2, y a fin de evitar la concentración de las competencias de Registro Civil, Violencia sobre la mujer y Decanato en un mismo Juzgado, ambos órganos judiciales, representados por sendas titulares anteriormente indicadas, se muestran conformes en que las funciones del Registro Civil, a partir de su aprobación por el Excelentísimo Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, y,

posteriormente, por el órgano superior que corresponda, sean asumidas por el Juzgado Mixto nº 2 de Arenas de San Pedro.

A tal efecto, se interesa se proceda a modificar igualmente el nombramiento del funcionario adicional hasta ese momento adscrito al Juzgado Mixto nº1 para el ejercicio de las funciones del Registro Civil, debiendo ser nombrado como adscrito al Juzgado Mixto nº 2 de Arenas de San Pedro.

El Registro Civil se deberá transferir de un órgano a otro completamente al día, tanto en cuanto al correo como en archivo.

TERCERO: Por último, por lo que respecta a las Normas de Reparto, se alude a que las normas de reparto vigentes en los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción datan del año 2016, habiendo sido aprobadas por titulares distintos de los que desde el año 2021 han estado desempeñando la función jurisdiccional en dichos órganos judiciales. En dicho contexto, con ocasión del cambio anteriormente referido, se acuerda modificar las normas de reparto civiles en lo relativo a los siguientes puntos:

Procedimientos capacidad de las personas (norma quinta).

Procedimientos concursales (norma novena).

Solicitudes de internamientos (norma decimoquinta). (En realidad se refiere a la norma decimotercera).

La exención existente por el Registro Civil.

(Se adjuntan las normas de reparto, con las modificaciones indicadas).

En materia penal, habiendo apreciado ambas titulares que suscriben diversos puntos que son susceptibles de mejorarse en cuanto a su redacción para facilitar su aplicación y no dar lugar a dudas, se acuerda igualmente modificar las normas de reparto penales en cuanto a los números segundo, quinto, sexto, séptimo, octavo y exención, adjuntándose las mismas para su definitiva aprobación.

MOTIVACIÓN JURÍDICA

PRIMERO: El Art. 166.2 LOPJ establece que “Donde haya menos de diez Juzgados, ejercerá las funciones de Decano el Juez o Magistrado con mejor puesto en el escalafón”. A su vez, el Art. 81 del Reglamento 1/ 2.000, de 26 de julio, de los Órganos de Gobierno de Tribunales, establece que: “Donde haya menos de diez Juzgados, ejercerá las funciones de Decano el Juez o Magistrado

con mejor puesto en el escalafón (artículo 166.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial).

2. El Juez o Magistrado con mejor puesto en el escalafón será el Decano durante dos años, aunque dentro de esos dos años sea destinado a prestar servicio en los Juzgados de la población otro Juez o Magistrado con mejor puesto en el escalafón, salvo que se produzca algún supuesto de cese aplicable a estos Decanos”.

Por su parte, el Art. 82.1.d) establece como causa de cese de los Jueces Decanos “El traslado a Juzgados con sede en otra población o Tribunales con sede en la misma o distinta población”.

A renglón seguido, el Art. 83 del mismo Reglamento señala que: “Por el cese anticipado de los Decanos no electivos pasará a ser Decano el Juez o Magistrado con mejor puesto en el escalafón de entre todos los destinados en la población”.

Siendo este el caso, en el que la Jueza Decana no electiva, Dña. Nerea Guerrero Moreno-Manzanaro, ha cesado anticipadamente en el cargo por haber obtenido traslado a los Juzgados con sede en otra población, y siendo la Jueza titular del Juzgado de Primera Instancia Nº 1, Dña. Arantza Escobal Sacramento, la Jueza con mejor puesto en el escalafón, al pasar a ser servido el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 2 por un Juez sustituto externo, procede aprobar que el Decanato del Partido Judicial de Arenas de San Pedro pase a ser asumido por la Jueza Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1, Dña. Arantza Escobal Sacramento, durante dos años, aunque dentro de esos dos años sea destinado a prestar servicio en los Juzgados de la población otro Juez o Magistrado con mejor puesto en el escalafón, salvo que se produzca algún supuesto de cese aplicable a los Decanos no electivos.

SEGUNDO: El Art. 2.1 de la Ley 20/2.011, de 21 de julio, de Registro Civil establece que:

“1. El Registro Civil es un registro público dependiente del Ministerio de Justicia. Todos los asuntos referentes al Registro Civil están encomendados a la Dirección General de los Registros y del Notariado”.

El Art. 22 del mismo cuerpo legal recoge que:

“1. Existirá una Oficina General del Registro Civil en todas las poblaciones que sean sede de la capital de un partido judicial.

2. Al frente de cada Oficina General del Registro Civil estará un Encargado del Registro Civil, que ejercerá sus cometidos bajo la dependencia funcional de la Dirección General de Seguridad Jurídica y Fe Pública”.

La Disposición Adicional Primera de la Ley de Registro Civil, en vigor desde el 30 de abril de 2.021 en su redacción vigente, dispone que:

“1. Las Oficinas Generales del Registro Civil se ubicarán en las mismas localidades que correspondan a las sedes de los actuales Registros Civiles Municipales Principales, existentes a la entrada en vigor de esta Ley en las sedes de la capital de un partido judicial.

El Ministerio de Justicia, de oficio, previo informe de la Comunidad Autónoma afectada, o a iniciativa de la Comunidad Autónoma afectada, podrá modificar el número de Oficinas Generales del Registro Civil.

2. Los puestos de trabajo de las Oficinas del Registro Civil solo podrán ser cubiertos por personal de la Administración de Justicia, y se ordenarán de acuerdo con lo establecido en las correspondientes relaciones de puestos de trabajo.

3. Mediante el procedimiento previsto en la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, para la ordenación e integración de las unidades que conforman las oficinas judiciales se determinarán las correspondientes relaciones de puestos de trabajo y las dotaciones del personal de la Administración de Justicia necesario para las Oficinas del Registro Civil. Las relaciones de puestos de trabajo podrán disponer la compatibilidad con funciones en oficina judicial en los casos en que así se prevea reglamentariamente”.

Por último, la Disposición Adicional Segunda de dicha Ley, en vigor desde el 30 de abril de 2.021 en su redacción vigente, establece que:

“1. En la forma y con los requisitos que reglamentariamente se determinen, las plazas de Encargados del Registro Civil se proveerán entre letrados de la Administración de Justicia. La convocatoria y resolución de los concursos para proveer las plazas corresponderá al Ministerio de Justicia”.

2. El ejercicio de esta función por los miembros del Cuerpo de letrados de la Administración de Justicia se considerará como situación de servicio activo en dicho Cuerpo y podrá ser compatible con funciones en oficina judicial en los casos en que así se prevea reglamentariamente y en la correspondiente Relación de Puestos de Trabajo.

3. El régimen de sustitución de los Encargados del Registro Civil se regulará reglamentariamente”.

De tal regulación se extrae clara y nítidamente que el Registro Civil depende en exclusiva del Ministerio de Justicia y de la Dirección General de los Registros y del Notariado (hoy Dirección General de Seguridad Jurídica y Fe Pública), siendo aquel el único competente para disponer sobre la modificación de las Oficinas Generales del Registro Civil, así como para proveer al personal al servicio de las mismas conforme a las correspondientes relaciones de puestos de trabajo. A mayor abundamiento, las plazas de Encargados de las Oficinas Generales del Registro Civil, a partir del 30 de abril de 2.021, pasaron a proveerse por Letrados de la Administración de Justicia, que dependen orgánica y jerárquicamente del Ministerio de Justicia.

Tal preámbulo lleva a la conclusión de que esta Sala de Gobierno carece de competencia alguna para aprobar la modificación que se propone en relación a la adscripción del Registro Civil del partido judicial de Arenas de San Pedro al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 y, mucho menos, para disponer el traslado o adscripción de un funcionario de la administración de justicia a un órgano judicial distinto de aquel para el que ha sido asignado reglamentariamente, y todo ello sin perjuicio de la petición que, en su caso, pueda deducirse ante la Dirección General de Seguridad Jurídica y Fe Pública y el Ministerio de Justicia.

TERCERO: Respecto a las modificaciones de las normas de reparto:

En materia civil la propuesta de modificación se refiere a:

1) La norma quinta, relativa a los procedimientos sobre los procesos sobre la adopción de medidas judiciales de apoyo a personas con discapacidad, establece el sistema del precedente de tal forma que el Juzgado que hubiera conocido del Proceso sobre Capacidad de las Personas (actualmente, procesos sobre la adopción de medidas de apoyo) conocerá asimismo de las actuaciones correspondientes conducentes a establecer el régimen de Tutela o de Guarda al que hubiera de quedar sometido el discapaz, nombramiento de Defensor Judicial, Venta de Bienes, cambio de la situación de discapacidad y de todas las Incidencias que, respecto de tal régimen, pudieran surgir posteriormente, así como de los Procesos de reintegración de la Capacidad y de modificación del alcance de la misma, y corre turno siempre, que sea incidente o sea demanda.

2) La norma novena, relativa a los concursos de persona natural no empresario, no hace sino adaptar la misma a la normativa que atribuye la competencia objetiva para conocer de los mismos a los Juzgados de lo Mercantil.

3) La norma decimotercera (en el acta se alude erróneamente a la decimoquinta), relativa a los internamientos involuntarios, distingue entre urgentes y no urgentes, atribuyendo el conocimiento de los primeros al Juez que estuviere de guardia cuando llegue la solicitud, con independencia de la fecha en que se hubiera producido el internamiento y del Juzgado al que llegue la petición. En cuanto a los no urgentes, distingue entre si se refieren a una persona sobre la que ya exista un procedimiento de medidas de apoyo, en cuyo caso será atribuido al Juzgado que esté conociendo de dicho procedimiento, y el resto, en cuyo caso le será repartido al Juzgado que corresponda por turno.

4) Por último, en cuanto a la propuesta de modificación de la exención de reparto del 2% de la que goza el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1, por ser Encargado del Registro Civil hasta que se produzca la atribución de dichas funciones al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 2, pasando a partir de ese momento este Juzgado a disfrutar de dicha exención de reparto, no cabe su aprobación por los razonamientos contenidos en el ordinal segundo de la motivación jurídica del presente acuerdo, habida cuenta de que esta Sala de Gobierno carece de competencia alguna en la materia suscitada.

En materia penal la propuesta de modificación se refiere a:

1) Norma segunda: Su tenor literal es “El reparto de asuntos penales se llevará a cabo todos los días naturales, salvo sábados, domingos y festivos, por el/la Letrado/a de la Administración de Justicia, bajo la supervisión del/la Juez/a Decano/a. No se aprecia modificación alguna.

2) En la norma quinta, relativa al reparto de asuntos penales, se introduce como modificación un punto c), cuyo tenor literal es: “Si se trata de hechos cometidos entre fechas que afectan a dos guardias consecutivas conocerá el Juzgado entrante”.

3) La norma sexta relativa a las posibles actuaciones de guardia y que están relacionadas con la limitación de Derechos Fundamentales y/o que sean necesarias de forma urgente para la investigación policial. No se aprecia modificación alguna.

4) Norma séptima referente a la distribución de asuntos penales cuyo origen sea la deducción de testimonio acordada en otro procedimiento penal del que estén conociendo los Juzgados de Instrucción de Arenas de San Pedro. No se aprecia modificación alguna.

5) Norma octava, referente al Auxilio Judicial de ámbito nacional, internacional europeo o internacional no Unión Europea, no se aprecia modificación alguna.

6) Norma novena, referente a las impugnaciones de los acuerdos de la Comisión de Asistencia Jurídica Gratuita cuando sean competencia de los Juzgados de Instrucción, no se aprecia modificación alguna.

7) Exención de reparto: No se aprecia modificación alguna.

En conclusión, la única modificación que se introduce en las normas de reparto penales de los Juzgados de Instrucción de Arenas de San Pedro, es la introducción del punto c) de la norma quinta, relativo a que “Si se trata de hechos cometidos entre fechas que afectan a dos guardias consecutivas conocerá el Juzgado entrante”.

Sentado lo anterior, de conformidad con lo establecido en los Arts. 25, 26, 29 a 31 y 42.2 y 60.3.a) del Reglamento 1/ 2.005, de los Aspecto Accesorios de las Actuaciones Judiciales, sin que conste oposición por ninguna de las Jueces que componen la Junta de Jueces de Arenas de San Pedro y estar amparado lo acordado en los citados preceptos, procede aprobar la modificación de las normas de reparto propuestas con la única excepción de la atribución de exención de reparto del 2% a favor del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 2 en razón a la atribución de las competencias de Registro Civil, por las razones anteriormente aludidas.

En aplicación de los preceptos legales invocados y demás de pertinente aplicación, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

ACUERDA

Respecto al contenido del acta de la Junta de Junta de Jueces del Partido Judicial de Arenas de San Pedro, Ávila, celebrada el 8 de enero de 2.024:

APROBAR el resultado del primer punto del orden del día, relativo a la competencia de las funciones del Decanato en el Partido Judicial de Arenas de San Pedro, conforme al cual que el Decanato del Partido Judicial de Arenas de

San Pedro pase a ser asumido por la Jueza Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N° 1, Dña. Arantza Escobal Sacramento, a partir del día del cese anticipado de la anterior Jueza Decana, Dña. Nerea Guerrero Moreno-Manzanaro, durante dos años, aunque dentro de esos dos años sea destinado a prestar servicio en los Juzgados de la población otro Juez o Magistrado con mejor puesto en el escalafón, salvo que se produzca algún supuesto de cese aplicable a los Decanos no electivos.

NO APROBAR el resultado del segundo punto del orden del día, relativo a la adscripción del Registro Civil del partido judicial de Arenas de San Pedro al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N° 2 ni el traslado o adscripción de un funcionario de la administración de justicia a un órgano judicial distinto de aquel para el que ha sido asignado reglamentariamente, y todo ello sin perjuicio de la petición que, en su caso, pueda deducirse ante la Dirección General de Seguridad Jurídica y Fe Pública y el Ministerio de Justicia.

APROBAR el resultado del tercer punto del orden del día, referente a la propuesta de modificación de normas de reparto, civiles y penales, del Partido Judicial de Arenas de San Pedro, con la única excepción de la atribución de exención de reparto del 2% a favor del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N° 2 en razón a la atribución de las competencias de Registro Civil, por las razones anteriormente aludidas.

Comuníquese este acuerdo a la Jueza Juez Decana de Arenas de San Pedro, Ávila, para su conocimiento y traslado a los Jueces/zas de ese partido judicial.

Comuníquese este acuerdo, junto con copia del escrito remitido por la Jueza Decana de Arenas de San Pedro, al Consejo General del Poder Judicial.

7º.- [Expediente Gubernativo N° 12/2024].

Ponente: D. Mariano Jesús Mateo Zabala.

Tomar conocimiento del **resultado de la publicidad** efectuada por Acuerdo de la Presidencia de 18 de enero de 2024, para cubrir la plaza de Magistrado del Juzgado de lo Penal N° 1 de Burgos, **en régimen de comisión de servicio CON relevación de funciones**, mientras se encuentre vacante dicha plaza, al haber obtenido su titular una comisión de servicio con relevación de funciones en la Sección 1ª (Penal) de la Audiencia Provincial de Burgos.

ANTECEDENTES

PRIMERO. - Que por Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 15 de junio de 2023, se concedió comisión de servicios con relevación de funciones a D^a. María Luisa Quirós Hidalgo, titular del Juzgado de lo Penal nº 1 de Burgos con relevación de funciones. Que por Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 29 de noviembre de 2023, se acordó prorrogar la anterior comisión de servicios con relevación de funciones hasta el 23 de junio de 2024 y, posteriormente, que se pueda prorrogar por períodos similares.

Que para atender al Juzgado de lo Penal nº 1 de Burgos se ha nombrado a D. Javier Nevado Antón, juez a disposición del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, quien previsiblemente elegirá destino la semana del 12 de febrero previéndose el nombramiento de los jueces de su promoción el día 22 de febrero de 2024.

Que toda vez que resulta razonablemente probable que la comisión concedida a la titular del Juzgado de lo Penal Nº 1 de Burgos resulte de larga duración, D^a. Teresa Gonzalo Rodríguez, Magistrada-Juez Decana de los Juzgados del Partido Judicial de Burgos, solicitó que la plaza vacante se cubriera por comisión de servicio con relevación de funciones.

Por el Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, en virtud del artículo 160.7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, acordó en fecha 18-01-2024 ofertar dicha plaza vacante en el Juzgado de lo Penal Nº 1 de Burgos, entre Jueces y Magistrados de la Carrera Judicial, a cubrir mediante Comisión de Servicio CON relevación de funciones y por un periodo inicial de seis meses o hasta la reincorporación efectiva de la Magistrada Titular.

Que la oferta se realizó de conformidad con lo establecido en el artículo 216 bis 3.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en cumplimiento del Acuerdo Nº 69.2 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 13 de noviembre de 2007, a través del correo electrónico de este Tribunal Superior de Justicia, así como remitiendo la misma al Consejo General del Poder Judicial para su inserción en la "Extranet de Jueces y Magistrados" de su página Web, en la forma prevista en el acuerdo Nº 30 de la repetida Comisión Permanente de 29 de noviembre de 2007, para que los Jueces y Magistrados Titulares del territorio nacional que pudieran estar interesados en el nombramiento tengan la oportunidad de deducir la correspondiente petición por medio del correo electrónico de la Secretaría de

Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia (tsj.secretaria.burgos@iusticia.es), y quedando supeditada la comisión de servicio que, en su caso se proponga a su aprobación por el Consejo General del Poder Judicial y a su autorización a efectos económicos por el Ministerio de Justicia.

Que del resultado de la oferta se han formalizado cinco solicitudes, por el siguiente orden:

Peticionaria/os.

1. D^a. CRISTINA GONZÁLEZ RUIZ, Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Monzón (Huesca), con número de escalafón de jueces 614.

2. D^a. MARÍA ASUNCIÓN IZQUIERDO PUERTAS, Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Miranda de Ebro, con número de escalafón de jueces 207.

3. D^a. VANESSA MOLINERO GONZÁLEZ, Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 1 de Salas de los Infantes, con número escalafón de magistrados 4541.

4. D^a. ISABEL MARÍA DíEZ-PARDO HERNÁNDEZ, Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Burgos, con número de escalafón de magistrados 3625.

5. D^a. MARÍA BEATRIZ SÁEZ DEL POZO, Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 1 de Navalmoral de la Mata, con número escalafón de jueces 539.

MOTIVACIÓN

1º.- Atendidas las circunstancias que han de ser valoradas en aquellos casos en que existen varios peticionarios respecto de una misma comisión de servicios, expresadas en el artículo 216 bis 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como la interpretación, conjunta, que de las mismas debe hacerse a tenor de lo dispuesto en el Anexo I de la Instrucción nº 1/2019, de 11 de julio, de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial.

Se da preferencia a D^a. VANESSA MOLINERO GONZÁLEZ Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Nº 1 de Salas de los Infantes (Burgos) pues, pese a ser la segunda en el orden escalafonal, pertenece al tiempo de la solicitud al mismo orden jurisdiccional que el correspondiente al órgano para que el se ha ofertado la comisión, circunstancia que no se da en la candidata más antigua.

Asimismo, su Juzgado fue objeto de inspección en mayo de 2023 consignándose en las conclusiones que el estado del órgano judicial era excelente y la pendencia de asuntos francamente escasa, añadiendo la solicitante que esta situación se mantiene en la actualidad. De todo se concluye también que la ulterior cobertura de las necesidades del servicio de dicho Juzgado se podrá efectuar con mayor facilidad en caso de nombramiento, frente a la situación que generarían otras vacantes.

Por todo lo que la SALA DE GOBIERNO ACUERDA:

1º.- Proponer al Consejo General del Poder Judicial el nombramiento en comisión de servicio con relevación de funciones en el Juzgado de lo Penal N° 1 de Burgos de D^a. VANESSA MOLINERO GONZÁLEZ, Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 1 de Salas de los Infantes, con número escalafón de magistrados 4541, quedando supeditada a que, en su caso, se proceda a su aprobación por el Consejo General del Poder Judicial y a su autorización a efectos económicos por el Ministerio de Justicia.

2º.-Para el supuesto de que el Consejo General del Poder Judicial no resuelva de acuerdo con la propuesta formulada o, en su caso, no llegara a hacerse efectivo el nombramiento que se acuerde, se propone, sin necesidad de hacer una nueva publicidad, que se nombre por el siguiente orden a:

1. D^a. ISABEL MARÍA DíEZ-PARDO HERNÁNDEZ, Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Burgos, con número de escalafón de magistrados 3625.

2. D^a. MARÍA ASUNCIÓN IZQUIERDO PUERTAS, Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 1 de Miranda de Ebro, con número de escalafón de jueces 207.

3. D^a. MARÍA BEATRIZ SÁEZ DEL POZO, Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 1 de Navalmoral de la Mata, con número escalafón de jueces 539.

4. D^a. CRISTINA GONZÁLEZ RUIZ, Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 2 de Monzón (Huesca), con número de escalafón de jueces 614.

Comuníquese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, a través del Servicio de Personal y Oficina Judicial -Sección Oficina Judicial-, a los efectos contenidos en el mismo, y a los interesados.

Comuníquese este acuerdo a los solicitantes de la Comisión de Servicio.

Póngase en conocimiento de la Magistrada-Juez Decana de Burgos y de la LAJ de la UPAD del Juzgado de lo Penal N° 1 de Burgos.

Frente al presente Acuerdo de la Sala de Gobierno caben los recursos del art 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de Tribunales.

8º.- [Expediente General N° 95/2022].

Ponente: Don Ignacio Pando Echevarría.

Tomar conocimiento del resultado de la publicidad efectuada por Acuerdo de la Presidencia de 15 de enero de 2024, para cubrir una plaza de Juez o Magistrado, en régimen de comisión de servicio sin relevación de funciones, para hacerse cargo de la exención de reparto de asuntos del 25% de la Presidenta de la Audiencia Provincial de León, aprobada por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en su reunión de 8 de septiembre de 2022.

Visto el resultado del ofrecimiento, la Sala acuerda proponer al Consejo General de Poder Judicial para la comisión de servicio sin relevación de funciones al Magistrado D. JAVIER ESCARDA DE LA JUSTICIA, titular del Juzgado de lo Mercantil nº1 de Valladolid, con número de escalafón 1393, por contar con amplia experiencia en la jurisdicción civil y concretamente en mercantil, que es competencia de la sección 1ª de la Audiencia; no plantear obstáculo alguno en orden a posibles abstenciones, al no ser titular de un órgano de León; y ostentar, con diferencia de los restantes solicitantes, el mejor número de escalafón.

Se da preferencia a esta solicitud sobre la del Magistrado Pablo Arraíza Jiménez, Magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia N° 8 de León y Mercantil de la provincia, puesto que el propuesto tiene una mayor experiencia en la jurisdicción Mercantil y mejor número de escalafón. Aunque el primero tiene su residencia en León y el propuesto la tiene en Valladolid, se considera que este criterio de selección no supone en este caso obstáculo alguno, toda vez que al tratarse de una comisión en una sección exclusivamente civil y de solo un 25%, no es necesaria una actividad presencial continuada que supusiera dificultad en el servicio de los dos órganos, como podría suceder en caso de órganos unipersonales o secciones penales; a lo que debe unirse la buena comunicación existente entre Valladolid y León.

Igualmente, se le propone con preferencia al Magistrado Álvaro Miguel de Aza Barazón, titular en la sección Tercera de la Audiencia Provincial de León, porque, por

tener éste posterior número escalafonal, desarrollando sus funciones actualmente en la jurisdicción penal.

Respecto de la Magistrada Silvia Martínez Cantón, titular del Juzgado de Primera Instancia N° 2 de León, el propuesto cuenta con mejor número escalafonal y la experiencia en órganos mercantiles. En cuanto al Magistrado Fernando Morano Seco, Titular del Juzgado de Instrucción N° 1 de León, tiene peor número de escalafón y no está destinado en la jurisdicción civil.

Finalmente, los restantes tres solicitantes, tiene un número escalafonal posterior a todos los anteriores, al ser jueces; y no consta hayan estado sirviendo en órganos con competencia mercantil.

Y siguiendo esos criterios se relaciona al resto de los candidatos por orden de preferencia, para el supuesto de renuncia del que le preceda:

PABLO ARRAIZA JIMENEZ, Magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia N° 8 de León y Mercantil de la provincia, con número de escalafón 2741.

ÁLVARO MIGUEL DE AZA BARAZÓN, titular en la sección Tercera de la Audiencia Provincial de León, con número de escalafón 2573.

SILVIA MARTÍNEZ CANTÓN, titular del Juzgado de Primera Instancia N° 2 de León, con número de escalafón 3586.

FERNANDO MORANO SECO, Titular del Juzgado de Instrucción N° 1 de León, con número de escalafón 4206.

FRANCISCO JOSE LORA NUÑEZ, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N°1 de Astorga, con número de escalafón de jueces 240.

ANDREA GOMEZ CRESPO, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Cistierna Único, con número de escalafón de jueces 366.

MIRIAM VALVERDE HERNANDEZ, titular del Juzgado de lo Social N° 2 de Ponferrada, con número de escalafón de jueces 110.

Comuníquese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, a través del Servicio de Personal y Oficina Judicial -Sección Oficina Judicial-, a los efectos contenidos en el mismo, así como a la Presidenta de la Audiencia Provincial de León.

Comuníquese este acuerdo a los Magistrados y Jueces solicitantes de la Comisión de Servicio.

Frente al presente Acuerdo de la Sala de Gobierno caben los recursos del art 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de Tribunales.

9º.- [Expediente General N° 70/2017].

Ponente: Doña Isabel Aguado García-Luján.

La Sala de Gobierno ACUERDA tomar conocimiento del escrito presentado por la Magistrada Juez Titular del Juzgado de Instrucción N° 4 de León, Doña María Teresa De La Peña Valverde, de fecha 8 de enero de 2024, informando de la actividad desarrollada por la misma, designada para ejercer sus funciones en comisión de servicios sin relevación de funciones en el Juzgado de Instrucción N.º 5 de León, en el período comprendido entre el 6 de junio y el 31 de diciembre de 2023.

En dicho informe la Magistrada comisionada manifiesta que:

“Con fecha 6 de junio de 2023 comenzó en comisión de servicio sin relevación de funciones, haciéndose cargo de la medida de apoyo a favor de la Magistrada titular del juzgado de instrucción 5 de León Doña Rocío González Boñar, para asumir el 40% de la carga de trabajo de su juzgado, porcentaje del 40% por el que asumió los números 7, 8, 9 y 0 en todos los procedimientos, y como más antiguo hasta noviembre de 2017, además de la mitad de las guardias.

Durante el casi semestre previo a la comisión, por baja de la titular, y por renuncia de la anterior destinataria de la misma comisión, doña Beatriz Serrano Diez, se hizo cargo del 100% del juzgado, desde el 4 de enero hasta el 25 de enero.

Durante el periodo de tiempo que fue, del 26 de enero hasta el 23 de febrero, asumió al 50% la carga de trabajo del juzgado, junto con el compañero de instrucción 1 de León Don Fernando Morano.

Desde el día 24 de febrero de 2023 hasta el 5 de junio de 2023, el 100% del juzgado de instrucción 5 de León estuvo siendo asumido por la titular del juzgado Doña Rocío González Boñar.

El día 6 de junio de 2023, del alarde de minerva, seuo, le correspondían por el 40% (números 7,8,9 y 0) los siguientes procedimientos:

(DPA pendientes):

- 2 del año 2018
- 13 del año 2019
- 10 del año 2020
- 29 del año 2021
- 125 del año 2022
- 57 del año 2023
- TOTAL 236 DPA pendientes (más leves, más ejecutorias)

A fecha de emisión de este informe, 8 de enero de 2024, del alarde de minerva, seuo, le corresponden por el 40% (números 7,8,9 y 0) un total de 295 DPA pendientes (más leves, más ejecutorias, sin sumarios, sin jurados, más las DPA que no están registradas, cuyo número desconoce al no estar hecha la estadística del LAJ).

Numero de previas que es incluso superior al total de DPA pendientes de su propio juzgado de instrucción 4.

En el juzgado de instrucción 5 de León el pasado año, 2023, tanto la LAJ como toda la plantilla de la UPAD estuvieron ejerciendo su derecho a la huelga, lo que motivó la paralización total, absoluta y plena del juzgado, un juzgado que por sí solo ya llevaba un retraso notable.

Según estadísticas judiciales se puede ver el incremento desmesurado de la pendencia de este juzgado, desconociendo los datos del último trimestre:

	Asuntos pendientes De aceptar	Asuntos pendientes incoar	DPA Pendientes	LEVES pendientes	ESCRITOS pendientes
1º trimestre	60	30	445	201	60
2º trimestre	68	316	815	298	274
3º Trimestre	33	441	1023	286	249

Evidentemente esta Magistrada durante esos seis meses, exceptuando el mes de agosto, ha estado haciendo todo y más por este juzgado, por el 40% que me corresponde, revisando seuo todos los procedimientos que eran mis números (7,8,9 y 0), ejerciendo quien suscribe el impulso procesal y tramitando directamente en MINERVA las resoluciones oportunas, proveyendo las diligencias instructoras, haciendo recordatorios o dictándose los autos resolutorios adecuados. Actuaciones que corresponderían a los funcionarios de la Upad y / o al LAJ.

Esta Magistrada, cuando a diario se le ha dado cuenta por la UPAD vía TAREAS PENDIENTES DE MINERVA de lo que estaba pendiente para resolver, lo ha hechos puntualmente, dejando apunte informático en minerva de las minutas y de las propias resoluciones que se dictaban directamente en la aplicación judicial, auto enviándolas a la firma para su notificación.

Inclusive aun estando de vacaciones he seguido minutando y resolviendo, dejando las tareas pendientes siempre a CERO, como se puede verificar a fecha 31.12.23.

A esta fecha 31.12.23, no tenía ni una sentencia, ni un recurso, ningún procedimiento pendiente de resolver o minutar, del que me hubieran dado cuenta.

Esta Magistrada, cuando los funcionarios han ido registrando los procedimientos, cuando he sabido que números me correspondían (7, 8, 9 y 0), y me daban cuenta para minutar, lo he hecho puntualmente, tanto en papel para mejor manejo de todas las partes, como informáticamente en tareas pendientes. Algo que se puede fácilmente comprobar; todo ello con independencia de cuando las funcionarias lo han incoado realmente y lo han remitido a la firma, o han ejecutado las citaciones-oficios-exhortos, extremos cuya facultad de control corresponde al LAJ.

Esta Magistrada desde el comienzo de la Comisión revisó personalmente el listado de todos los juicios leves que correspondían a mis números, dado el elevado número de los pendientes por señalar, puesto que por parte del SCOP no se controlaban los plazos de prescripción (llevándose a cabo continuos señalamientos, continuas suspensiones, ocupando huecos en la agenda de forma innecesaria). Fruto de esta revisión, se prescribieron importantes leves terminados en mis números, lo cual redujo su pendencia.

Durante este semestre ha dictado 72 sentencias (24 sentencias de conformidad en DUD y el resto sentencias de LEVES/LEI) Leves que dependen del señalamiento del SCOP o de la POLICIA-GUARDIA CIVIL, dependiendo igualmente del número de procedimiento que señalen los LAJ del SCOP, conforme los criterios previamente facilitados.

Durante el 3º trimestre ha dictado 81 autos finales, y la compañera titular 98.

Durante el 4º trimestre desconoce los datos, puesto que aún no consta la estadística judicial del LAJ.

Durante el 3º Y 4º trimestre se han dictado 104 autos de PROC.ABREVIADO, de los cuales he dictado 46.

En conclusión, durante este semestre, pese a las especiales y delicadas circunstancias que atraviesa este juzgado de instrucción 5 de León, ha ido minutando, resolviendo puntualmente todo aquello de lo que se le ha dado cuenta, con tareas pendientes a cero, celebrando juicios y poniendo en plazo las sentencias de todos los

señalamientos celebrados, ha asumido la mitad de las guardias, e inclusive motu proprio ha ido revisando los procedimientos vivos que figuran dados de alta en el alarde de MINERVA, para favorecer su impulso, no pudiendo hacer más dado la falta de registro, dada la falta de incoación, o dada la falta de ejecución de todo lo que se ha ido minutando o resolviendo, para determinar si era suficiente para avanzar la instrucción. Utilizando además la Sala de vistas propia del juzgado de instrucción 4 de León, para poder señalar más declaraciones, evitando compartir sala de vistas con la titular del juzgado de instrucción 5”.

En virtud de lo expuesto, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno, **ACUERDA:**

Informar favorablemente la actividad desarrollada por la Magistrada Juez Titular del Juzgado de Instrucción N° 4 de León, Doña María Teresa De La Peña Valverde, designada para ejercer sus funciones en comisión de servicios sin relevación de funciones en el Juzgado de Instrucción N° 5 de León, en el período comprendido entre el 6 de junio y el 31 de diciembre de 2022.

Comuníquese este acuerdo, junto con copia de la documentación recibida a la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, a través del Servicio de Inspección, a los efectos oportunos. Comuníquese igualmente a la Magistrada Juez Titular del Juzgado de Instrucción N° 4 de León, Doña María Teresa De La Peña Valverde, para su conocimiento.

10º.- [Expediente General N° 43/2020].

Ponente: Dª Maria José Renedo Juárez. Asume la ponencia Don Ignacio Pando Echevarría, por ausencia justificada de la anterior.

Tomar conocimiento del escrito conjunto de la Magistrada Doña Carolina Otero Bravo, Titular del Juzgado de lo Social N° 1 de Segovia y de la Magistrada de refuerzo, Doña Carolina Feliz de Castro, de 9 de enero de 2024, informando sobre la actividad desarrollada en dicho Juzgado de lo Social por la Magistrada de refuerzo, en el periodo comprendido entre el 01.07.2023 y el 31.12.2023, e informando sobre la situación actual de dicho Juzgado, tras la puesta en marcha de la Oficina Judicial en Segovia el pasado 20 de diciembre, precisando el nombramiento de funcionarios de refuerzo para la UPAD del Juzgado de lo Social N° 1.

La Comisión Permanente de esta Sala de Gobierno ya Informó favorablemente en su acuerdo 14º.- [Expediente General N° 165/2023) de 15 enero 2024 la solicitud formulada por la LAJ de la UPAD del Juzgado de lo Social N° 1 de Segovia, para que

se refuerce dicha UPAD, mediante el nombramiento de 2 funcionarios interinos del Cuerpo de Tramitación Procesal y Administrativa, al objeto de hacer frente a la elevada pendencia de asuntos que presenta dicho órgano, al elevado número de señalamientos y mientras cuente con el apoyo de la Juez de Adscripción Territorial, Doña Carolina Feliz de Castro.

Las Magistradas titular y comisionada remiten informe sobre el desempeño durante el periodo 01.07.2023 y el 31.12.2023

JULIO

SEÑALAMIENTOS 30 SENTENCIA 15 CONCILIADO 4 DESISTIDO 2
SUSPENDIDOS 9

SEPTIEMBRE

SEÑALAMIENTOS 71 SENTENCIA 23 CONCILIADO 10 DESISTIDO 6
SUSPENDIDOS 32

OCTUBRE

SEÑALAMIENTOS 61 SENTENCIA 30 CONCILIADO 13 DESISTIDO 2
SUSPENDIDOS 16

NOVIEMBRE

SEÑALAMIENTOS 61 SENTENCIA 37 CONCILIADO 12 DESISTIDO 4
SUSPENDIDOS 8

DICIEMBRE

SEÑALAMIENTOS 24 SENTENCIA 11 CONCILIADO 8 DESISTIDO 2
SUSPENDIDOS 3

TOTAL en el periodo de Julio a Diciembre 2023

**SEÑALAMIENTOS 247 SENTENCIA 116 CONCILIADO 47 DESISTIDO 16
SUSPENDIDOS 68**

Resulta que se ha puesto una media al mes de:

- 23 sentencias.
- 13 procedimientos resueltos por desistimiento o acuerdo.
- 13 suspendidos.

Interesando se vele por el cumplimiento del Plan de refuerzo en cuanto a señalamientos y se reduzcan en la medida que se pueda por el órgano judicial, o sustituyan por otros señalamientos en su lugar, las suspensiones que alcanzan un 27,5%.

En virtud de lo expuesto, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno,
ACUERDA:

Tomar conocimiento e informar respecto de la actividad desarrollada en los términos expuestos en dicho Juzgado de lo Social N°1 de Segovia por la Magistrada de refuerzo, Doña Carolina Feliz de Castro, en el periodo comprendido entre el 01.07.2023 y el 31.12.2023, recordando la obligación de cumplir el plan de actuación fijado en cuanto al número de señalamientos.

Esta Sala de Gobierno ya Informó favorablemente en su acuerdo 14º.- [Expediente General N° 165/2023] de 15 enero 2024 la solicitud formulada por la LAJ de la UPAD del Juzgado de lo Social N° 1 de Segovia, para que se refuerce dicha UPAD, mediante el nombramiento de 2 funcionarios interinos del Cuerpo de Tramitación Procesal y Administrativa.

Comuníquese este acuerdo, junto con copia de la documentación recibida a la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, a través del Servicio de Inspección, a los efectos oportunos. Así como a las Magistradas, titular y comisionada de dicho órgano.

11º.- [Expediente General N° 50/2022].

Ponente: Don Ignacio Pando Echevarría.

Tomar conocimiento del escrito del Presidente de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Valladolid, de 3 de enero de 2024, que contiene informe sobre la actividad desarrollada por los Magistrados D. Ignacio Segoviano Astaburuaga y D. Fernando de Jesús Quintana López, nombrados en comisión de servicio sin relevación de funciones como medida de refuerzo para la Sección 3ª de la Audiencia Provincial de Valladolid, en el periodo comprendido entre el 1 de julio y el 31 de diciembre de 2023, fecha en que ha finalizado dicha medida de refuerzo.

A fin de dar cumplimiento a lo interesado en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de 28 de junio de 2023, se emite por el Señor Presidente de la Sección 3ª de la Audiencia Provincial de Valladolid informe sobre la efectividad de la medida adoptada. En dicho informe se hace constar que los referidos Magistrados han desempeñado con dedicación dicha comisión, dictando en el periodo de refuerzo un total de 160 Sentencias cada uno de ellos, a razón de 32 Sentencias mensuales, en recursos interpuestos en los litigios relativos a acciones individuales sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias.

Asimismo, hace constar en su informe que el adecuado cumplimiento de la medida de refuerzo ha permitido reducir la pendencia en un total de 320 asuntos, lo que ha supuesto a su vez una reducción del tiempo de los señalamientos en algo más de tres meses; pendencia que estima seguirá reduciéndose paulatinamente al haber desaparecido la atribución en exclusiva de la materia de condiciones generales de la contratación a la Sección 3ª.

Ante lo expuesto, esta Sala de Gobierno debe informar favorablemente a la efectividad de dicha medida.

Comuníquese el presente acuerdo al Señor Presidente de la Audiencia Provincial de Valladolid, al Presidente de la Sección Tercera de la misma, así como a los magistrados comisionados, remitiéndose el informe remitido, junto con el informe favorable de esta Sala, a la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, a través del Servicio de Inspección, a los efectos procedentes.

12º.- [Expediente General Nº 36/2023].

Ponente: Doña Isabel Aguado Garcia-Luján.

La Sala de Gobierno ACUERDA tomar conocimiento del escrito presentado por el Magistrado Juez Decano de Valladolid, Don Emilio Vega González de 9 de enero de 2024 informando de la actividad desarrollada por el Magistrado Don José María Crespo de Pablo, designado para ejercer sus funciones como Juez de refuerzo en el Juzgado de Violencia sobre la mujer 1 de Valladolid, en el período comprendido entre el 1 de julio y el 31 de diciembre de 2023. Asimismo, se informa de la efectividad de la medida cuya renovación no ha sido solicitada por traslado de destino del Juez Decano y titular del órgano reforzado.

En dicho informe el Magistrado Juez Decano manifiesta que:

En relación con la actividad desarrollada por el Magistrado D. José M Crespo de Pablo, nombrado como Juez de refuerzo para este Juzgado por el Consejo General del Poder Judicial y cuya dotación económica fue aprobada por la Dirección General para el Servicio Público de 16 de junio de 2023, **desde el 1 de julio de 2023 al 31 de diciembre de 2023**, excluido el mes de agosto, le informo lo siguiente:

El refuerzo fue establecido para hacerse cargo de la celebración de juicios por delitos leve y resolución de medidas previas y provisionales en los procedimientos de familia, hasta un máximo de cinco señalamientos en penal y cinco en civil, cada mes.

Durante el periodo señalado, el Juez de refuerzo ha celebrado quince juicios por delito leve y diecisiete medidas en derecho de familia, habiendo celebrado todos

los juicios por delitos leve y medidas provisionales que quedaron para juicio durante dicho período. La medida ha resultado útil y no se ha solicitado su prórroga por traslado de destino del Juez Decano y titular del juzgado reforzado.

En virtud de lo expuesto, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno,
ACUERDA:

Informar favorablemente la actividad desarrollada por por el Magistrado Don José María Crespo de Pablo, designado para ejercer sus funciones como Juez de refuerzo en el Juzgado de Violencia sobre la mujer 1 de Valladolid, en el período comprendido entre el 1 de julio y el 31 de diciembre de 2023.

Comuníquese este acuerdo, junto con copia de la documentación recibida a la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, a través del Servicio de Inspección, a los efectos oportunos. Comuníquese igualmente al Magistrado Juez Decano de Valladolid y a Don José María Crespo De Pablo, para su conocimiento.

13º.- [Expediente Gubernativo N° 13/2024].

Ponente: Doña Maria José Renedo Juárez. Asume la ponencia Don José Luis Concepción Rodríguez por ausencia justificada de la anterior.

Tomar conocimiento de la comunicación de la Unidad de Apoyo a Funciones Gubernativas de la Juez Decana de los Juzgados del Partido Judicial de Burgos, a la que se adjunta copia del Acta de la Junta Sectorial de Jueces de Instrucción de Burgos, celebrada el 11 de enero de 2024, aprobando el calendario de guardias para el año 2024, al objeto de su aprobación, si se entendiére procedente, por la Sala de Gobierno.

ACUERDO

La Comisión Permanente toma conocimiento de la de la comunicación de la Unidad de Apoyo a Funciones Gubernativas de la Juez Decana de los Juzgados del Partido Judicial de Burgos, a la que se adjunta copia del Acta de la Junta Sectorial de Jueces de Instrucción de Burgos, celebrada el 11 de enero de 2024, aprobando el calendario de guardias para el año 2024 conforme al documento anexo a dicho Acta.

De conformidad con lo establecido en los artículos 46 y 47 del Reglamento 1/2005, de los Aspectos Accesorios de las Actuaciones Judiciales, y no apreciándose que el referido acuerdo incurra en infracción legal o reglamentaria, procede aprobar el calendario de guardias de los Juzgados de Instrucción del partido judicial de Burgos para el año 2.024, así como el turno especial para casos extraordinarios.

Comuníquese este acuerdo a la Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Burgos, para cumplimiento de lo previsto en el artículo 46.2 del Reglamento 1/2005, de los Aspectos Accesorios de las Actuaciones Judiciales, y para su traslado a los Magistrados-Jueces de esa capital.

Comuníquese asimismo el presente acuerdo, junto con copia de la documentación de la referida Junta, al Consejo General del Poder Judicial.

14º.- [Expediente Alarde Nº 1/2024].

Ponente D. José Luis Concepción Rodríguez.

Tomar conocimiento del alarde elaborado por D^a María José Merayo García, juez sustituta del Juzgado de Instrucción nº 2 de Ponferrada (León), con motivo de su cese en dicho órgano.

INFORME

El alarde revisado, ha sido elaborado por D^a. MARÍA JOSÉ MERAYO GARCÍA, Juez sustituta, que ha servido el Juzgado de Instrucción nº 2 de Ponferrada (antiguo 1ª Instancia e Instrucción nº 5) desde el 10 de enero de 2023 hasta su cese, acaecido el 30 de noviembre de 2023.

VALORACIÓN FORMAL DEL ALARDE

En cuanto al contenido del Alarde cumple, básicamente y en lo fundamental, con lo dispuesto por los artículos 317.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y 124 a 132 del Reglamento 2/2011, de la Carrera Judicial, aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 28 de abril de 2011, así como por la Guía de Criterios para la Confección de Alardes aprobada por el Pleno del CGPJ el día 21 de julio de 2021 y las instrucciones de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León.

El alarde anterior se confeccionó con fecha 13 de febrero de 2023.

La última visita de inspección fue realizada por el Servicio de Inspección del CGPJ en octubre de 2017.

TOTAL DE ASUNTOS REGISTRADOS

En atención a los datos del Alarde presentado, se obtienen las conclusiones siguientes:

SECCION CIVIL

Registro Total

Año 2019: 782

Año 2020: 801

Año 2021: 880
 Año 2022: 947
 Año 2023: 54 (hasta el 30 de noviembre)

Asuntos contenciosos

Año 2019: 571
 Año 2020: 594
 Año 2021: 600
 Año 2022: 674
 Año 2023: 47 (hasta el 30 de noviembre)

SECCIÓN PENAL

1/ Registro total

Año 2019: 1.086
 Año 2020: 996
 Año 2021: 936
 Año 2022: 1.055
 Año 2023: 1.893 (hasta el 30 de noviembre)

2/ Diligencias previas

Año 2019: 733
 Año 2020: 699
 Año 2021: 635
 Año 2022: 788
 Año 2023: 1.603 (hasta el 30 de noviembre)

3/ Juicios por Delitos Leves.

Año 2019: 55
 Año 2020: 42
 Año 2021: 36
 Año 2022: 30
 Año 2023: 61 (hasta el 30 de noviembre)

VALORACIÓN SOBRE LOS DATOS DE REGISTRO

Cumple afirmar que en el partido judicial de Ponferrada fue desplegada la Nueva Oficina Judicial y entró en funcionamiento el día 24 de junio de 2015. Dicha NOJ fue desplegada con un Servicio Común General de Recepción de Escritos y Reparto y con un Servicio Común de Ejecución. No fue desplegado el SCOP.

Y que con fecha 1 de enero de 2023 entró en vigor la división de jurisdicciones acordada en noviembre de 2022 entre los Juzgados de dicho partido judicial.

El Juzgado alardeado soporta una carga de trabajo razonable en relación con el que establece como adecuado para los órganos de esta índole el módulo de entrada fijado por el CGPJ, no solo con anterioridad a su reconversión como Juzgado de Instrucción sino también en la actualidad.

Según la **Orden JUS/1415/2018, de 28 de diciembre**, por la que se publica el Acuerdo entre el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia para la determinación del *sistema de medición de la carga de trabajo de los órganos judiciales* (BOE de 29 de diciembre), el parámetro normal de trabajo que debe soportar un órgano de esta naturaleza se sitúa en los 680 asuntos civiles al año, incluyendo jurisdicción voluntaria y ejecución y 1000 anotaciones penales al año.

Así, ni en la esfera civil ni en la penal se sobrepasaron en las últimas anualidades el baremo que establece aquélla.

Dicho baremo sitúa, por su parte, en 3300 anotaciones al año el límite de conveniencia en cuanto al registro de asuntos en un Juzgado de Instrucción. Siendo como es que, en este primer año como Juzgado de esta clase, el registro de asuntos alcanzó a fecha 30 de noviembre la suma de 1893 asuntos, cabe afirmar que el volumen de registro en el Órgano se sitúa por debajo de lo recomendado.

La plantilla que sirve la UPAD está compuesta por 3 funcionarios del Cuerpo de Gestión y 2 del e Tramitación.

NIVEL DE RESOLUCIÓN

SENTENCIAS CIVILES

Año 2019:	176
Año 2020:	148
Año 2021:	196
Año 2022:	193
Año 2023:	95 (hasta el 16 de febrero)

AUTOS CIVILES

Año 2019:	296
Año 2020:	244
Año 2021:	253
Año 2022:	280

Año 2023: 114 (hasta el 16 de febrero)

SENTENCIAS PENALES

Año 2019: 119

Año 2020: 102

Año 2021: 112

Año 2022: 94

Año 2023: 145 (hasta el 16 de febrero)

En la relación de procedimientos descritos en el alarde deben destacarse los siguientes puntos.

TOTAL DE ASUNTOS PENDIENTES

- **ASUNTOS CIVILES** en trámite:

a) Anteriores a la nueva LEC.-Total 0.

b) Procedimientos de la NLEC, sin familia.-Total 34.

De ellos, hay 1 de 2013 (la LSG/ 5772013 pendiente de la celebración de una comparecencia); 2 de 2020 (uno de ellos suspendido por prejudicialidad); 1 de 2021 y 30 de 2022.

c) Derecho Familia.- Total 38; 1 de ellos incoados en 2020 (la LSG 576 proveída por última vez el 22 de septiembre de 2022); 7 de 2022 y 30 de 2023.

d) Jurisdicción Voluntaria.- Total 19.

e) Ejecuciones (sin Familia).- Total 539

28 de ellas anteriores al año 2005.

f) Ejecuciones de Derecho de Familia.- Total 32.

g) Auxilio Judicial. Total 0

h) Escritos pendientes de proveer. Total 15.

i) Demandas pendientes de ser incoadas.- No constan.

-**ASUNTOS PENALES** en trámite:

a) Sumarios.- 0.

b) Jurado.- Total 0

c) Diligencias Previas.- Total 816

2 de ellas incoadas en el año 2019 -las 459/2019 y las 689-; 14 de 2021; 80 de 2022 y 720 en 2023.

d) Procedimientos Abreviados.- Total 62

El más antiguo incoado en 2019.

e) Juicios por Delitos Leves.- Total 35.

Todos ellos incoados en el año 2023.

f) Ejecutorias por Delitos Leves.- Total 28.

g) Despachos penales de Auxilio Judicial Pendientes. Total 0

h) Juicios rápidos.-

No existe ninguno pendiente.

i) Escritos pendientes de proveer. No constan.

SENTENCIAS O RESOLUCIONES PENDIENTES DE DICTAR

No consta asunto alguno en trance del dictado de la sentencia.

No resta ningún asunto penal pendiente del dictado de resolución definitiva.

No consta que algún asunto esté pendiente de diligencias finales.

En atención a lo anterior, siendo ponente el Excmo. Sr. Presidente, la SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CASTILLA Y LEÓN ACUERDA:

PARTE DISPOSITIVA

Informar favorablemente el alarde elaborado por D^a. MARÍA JOSÉ MERAYO GARCÍA, Juez sustituta, que ha servido el Juzgado de Instrucción nº 2 de Ponferrada (antiguo 1^a Instancia e Instrucción nº 5) desde el 10 de enero de 2023 hasta su cese, acaecido el 30 de noviembre de 2023.

Comuníquese este Acuerdo a la interesada y al Consejo General del Poder Judicial a los efectos oportunos.

15º.- [Expediente Alarde Nº 2/2024].

Ponente D. José Luis Concepción Rodríguez.

Tomar conocimiento del alarde elaborado por D^a Pilar Julián Díaz de Geras, juez titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Benavente (Zamora), con motivo de su cese en dicho órgano.

ALARDE

remitido por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de los de BENAVENTE tras el cese de **D^a. PILAR JULIÁN DÍAZ DE GERAS, Juez** que ejerció sus funciones en él desde el día 7 de octubre de 2019 hasta el día 8 de junio de 2023, en que cesó en dicho juzgado.

VALORACIÓN FORMAL DEL ALARDE

En cuanto al contenido del Alarde cumple, básicamente y en lo fundamental, con lo dispuesto por los artículos 317.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y 124 a 132 del Reglamento 2/2011, de la Carrera Judicial, aprobado por Acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 28 de abril de 2011, así como por la Guía de Criterios para la Confección de Alardes aprobada por el Pleno del CGPJ el día 21 de julio de 2021 y las instrucciones de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León.

El alarde anterior fue elaborado con fecha 7 de octubre de 2019 no constando la conformidad al mismo.

La última visita de inspección tuvo lugar el día 19 de junio de 2015.

Cumple decir que, pese a que el cese de la firmante del alarde se produjo el día 8 de junio de 2023, debido *al cese de dos funcionarios y a la baja de otros dos y al continuo traslado de puestos de trabajo a causa de las obras de mejora en eficiencia energética que (vienen soportando) desde el mes de agosto, así como la concurrencia del periodo vacacional y las elecciones generales celebradas en julio*, el alarde examinado no ha sido remitido hasta el mes de diciembre.

A renglón seguido se recibió en Secretaría de Gobierno un mail de la titular firmante del mismo -destinada ya en el Juzgado nº 1 de Ciudad Rodrigo- poniendo de manifiesto una serie de errores en la confección del mismo y afirmando que hasta que los mismos no fueran subsanados no procedería a evacuar el preceptivo informe.

Con fecha 20 de diciembre se recibió copia de un mail que dicha Juez remitió al Juzgado en el que evidenciaba la incorrección de muchos de los datos contenidos en el alarde remitido desde el Juzgado, mostraba su malestar por la forma de elaborarlo y por el tiempo empleado en su realización y requería a los funcionarios del Órgano para que subsanasen a la mayor brevedad los defectos observados; correo que reitera con fecha 2 de enero de 2024, dada la inactividad de los funcionarios requeridos.

El día 12 ante la pasividad observada envía un correo a la Secretaría de Gobierno en el que adjunta su informe y una serie de documentos en los que se ampara para acreditar su disconformidad con el alarde remitido por el Juzgado.

En un larguísimo informe, la Sra. Julián Díez de Geras pone de manifiesto la inestabilidad de la plantilla -excepción hecha de la funcionaria que se encarga de atender al Registro Civil y una tramitadora titular, en funciones de gestora, que se encarga de la llevanza de los asuntos penales acabados en 1 a 5 y 0-; las continuas

bajas y sustituciones padecidas en el resto de la plantilla; las consecuencias padecidas a causa de las huelgas de funcionarios y de Letrados; la asunción del decanato por el Juzgado; el protagonismo asumido en los recientes procesos electorales; el sistema de teletrabajo llevado a cabo por algunos funcionarios, ineficaz para el funcionamiento del Órgano; la rebeldía de algunos funcionarios, reticentes a cumplir las órdenes que recibían y a proveer los procedimientos que habían sido minutados por ella muchos meses atrás.

En definitiva y, en lo que aquí interesa, del referido informe se desprende la inexactitud de los datos reflejados en el alarde remitido por la oficina.

A título de ejemplo, la Juez evidencia la existencia de más de 800 escritos pendientes de proveer a fecha de su cese mientras que en el alarde se pone manifiesto la existencia de tan solo 193.

Por otra parte, siete Procuradores de los Tribunales ejercientes en el partido judicial de Benavente han remitido un escrito a la Secretaría de Gobierno del este Tribunal en el que denuncian la mala situación del Juzgado alardeado *a pesar de los encomiables intentos de la titular del Juzgado durante estos últimos años, Doña Pilar Julián Díez de Geras y del Letrado de la Administración de Justicia Don Gustavo Calles García para reconducir la situación a sus cauces normales.*

SENTENCIAS O RESOLUCIONES PENDIENTES DE DICTAR

No consta ninguna sentencia civil pendiente de dictar y no consta que algún asunto esté pendiente de diligencias finales en asuntos civiles.

En asuntos penales no consta ninguna sentencia pendiente de dictar.

VALORACIÓN FINAL

El Alarde remitido por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de los de BENAVENTE tras el cese de **D^a. PILAR JULIÁN DÍAZ DE GERAS, Juez** que ejerció sus funciones en él desde el día 7 de octubre de 2019 hasta el día 8 de junio de 2023, en que cesó en dicho juzgado, ofrece unos datos sobre pendencia que no comparte la citada Juez en el informe que ha enviado a la Secretaría de Gobierno de este Tribunal, por lo que nos vemos en la imposibilidad de informar el mismo.

La Juez cesante no dejó pendiente a su cese de dictar sentencia alguna o de resolver sobre algún recurso cuya tramitación ya se hubiera completado; no se aprecia, por tanto, ningún retraso o demora imputable a la misma.

En atención a lo anterior, siendo ponente el Excmo. Sr. Presidente, la SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CASTILLA Y LEÓN ACUERDA:

PARTE DISPOSITIVA

No informar el alarde remitido por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de los de BENAVENTE tras el cese de **D^a. PILAR JULIÁN DÍAZ DE GERAS, Juez** que ejerció sus funciones en él desde el día 7 de octubre de 2019 hasta el día 8 de junio de 2023.

A la vista de todas las circunstancias que concurren en el presente caso del **interesar del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial** que proceda a efectuar a la mayor brevedad posible una visita extraordinaria al referido Juzgado con objeto de aclarar la situación del mismo y depurar las posibles responsabilidades que pudieran llegar a existir.

Comuníquese este Acuerdo a la interesada y al Consejo General del Poder Judicial a los efectos oportunos.

16º.- [Expedientes de nombramiento de Juez de Paz].

Ponente: D. Javier García Encinar.

Tomar conocimiento de los expedientes para el nombramiento por el trámite de designación directa de Jueces de Paz, si procediera, de los siguientes municipios, pertenecientes a las provincias que se indican:

***BURGOS:** Grisaleña (Titular), Santibañez del Val (Sustituto), Vallarta de Bureba, (Titular).

***LEÓN:** Candín (Sustituto), Cebrones del Río (Sustituto), Villadángos del Páramo (Sustituto), Villanueva de las Manzanas (Sustituto)

***PALENCIA:** Castrillo de Onielo (Sustituto), Osornillo (Titular), Torquemada (Titular).

La Sala de Gobierno acuerda nombrar, por el trámite de designación directa de Jueces de Paz, de los siguientes municipios, pertenecientes a las provincias que se indican:

***BURGOS:**

Grisaleña: D. Juan Ramón Traba López (Juez de Paz Titular), reúne los requisitos, es el actual Juez de Paz titular, sin que conste incidencia alguna en el hasta ahora desempeño del cargo, por su situación laboral, jubilado, dispone de una

disponibilidad total para el servicio y, además, el otro candidato es el actual Juez de Paz sustituto y su nombramiento como titular supondría la necesidad de proveer a su reemplazo.

Santibáñez del Val: Dña. Montserrat Olive Miguel (Jueza de Paz Sustituta), es la actual Jueza de Paz sustituta, reúne los requisitos y es la única candidata.

Vallarta de Bureba: D. Israel Hermosilla González (Juez de Paz Titular), es el actual Juez de Paz titular, reúne los requisitos y es el único candidato.

***LEÓN:**

Candín: D. José Antonio Álvarez Abella (Juez de Paz Sustituto), es el actual Juez de Paz sustituto, único candidato, y aunque presta sus servicios laborales para el Ayuntamiento de la localidad, debe acudirse al Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de 21-3-2018 que sostiene un criterio flexible en la interpretación de las causas de incompatibilidad de los Jueces de Paz (arts. 102 y 389 LOPJ, en relación con el art.14.2b) Reglamento de los Jueces de Paz) por lo que, en el presente caso, atendido el desempeño profesional del candidato, peón forestal, que no implica asesoramiento jurídico de ningún tipo, no se aprecia que incurra en causa de incompatibilidad.

Cebrones del Río: Dña. María Ángeles Fernández San Martín (Jueza de Paz Sustituta). Es la actual Jueza de Paz sustituta, reúne los requisitos y es la única candidata.

Villadangos del Páramo: D. Jesús Badeso Villadangos (Juez de Paz Sustituto). Reúne los requisitos y es el único candidato.

Villanueva de las Manzanas: D. José María Gil Rodríguez (Juez de Paz Sustituto). Reúne los requisitos y es el único candidato.

***PALENCIA**

Castrillo de Onielo: D. Luis Javier López Alonso (Juez de Paz Sustituto). Es el actual Juez de Paz sustituto, reúne los requisitos y es el único candidato.

Osornillo: Dña. María Cruz Calzada Fresnadillo (Juez de Paz Titular), es la actual Jueza de Paz titular, reúne los requisitos y es la única candidata.

Torquemada: Dña. Sonia Espina Delgado (Juez de Paz Titular), es la única candidata y, aunque presta sus servicios laborales para el Ayuntamiento de la localidad, debe acudirse al Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de 21-3-2018 que sostiene un criterio flexible en la interpretación de las causas de incompatibilidad de los Jueces de Paz (arts. 102 y 389 LOPJ, en relación con el

art.14.2b) Reglamento de los Jueces de Paz) por lo que, en el presente caso, atendido el desempeño profesional de la candidata, gestora cultural, que no implica asesoramiento jurídico de ningún tipo, no se aprecia que incurra en causa de incompatibilidad.

17º.- [Expedientes de nombramiento de Juez de Paz].

Ponente: D. Luis Miguel Blanco Domínguez.

Tomar conocimiento de los expedientes para el nombramiento por el trámite de designación directa de Jueces de Paz, si procediera, de los siguientes municipios, pertenecientes a las provincias que se indican:

***SORIA:** Almarza (Titular), Berlanga de Duero (Titular), Deza (Titular), Fuentecantos (Titular), Los Rábanos (Titular), Renieblas (Titular), San Felices (Sustituto), Valdeprado (Titular).

***VALLADOLID:** Canalejas de Peñafiel (Sustituto), Castronuño (Sustituto), Simancas (Sustituto).

La Sala de Gobierno acuerda nombrar, por el trámite de designación directa de Jueces de Paz, de los siguientes municipios, pertenecientes a las provincias que se indican:

***SORIA:**

ALMARZA (titular)

Don Enrique Sanz Gómez

Candidato único, con estudios de graduado escolar. No constan antecedentes penales. Reúne los requisitos para ser nombrado y no consta que esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales y es el actual juez de paz titular.

BERLANGA DE DUERO (titular)

Don Jesús Martínez Hernández

Candidato único. Maestro de profesión y actualmente jubilado. No constan antecedentes penales. Reúne los requisitos para ser nombrado y no consta que esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales y es el actual juez de paz titular.

DEZA (titular)

Don Hugo Membrilla Burrel

Candidato único, con grado superior en formación profesional. Mecánico de profesión. Trabaja en una empresa privada. No constan antecedentes penales.

Reúne los requisitos para ser nombrado y no consta que esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales.

FUENTECANTOS (titular)

Doña Eva María García Arribas

Candidata única, con estudios de bachillerato. Trabaja en una empresa privada. No constan antecedentes penales. Reúne los requisitos para ser nombrada y no consta que esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales y es la actual jueza de paz titular.

LOS RÁBANOS (titular)

Don Juan Antonio Ramos Sacristán

Con estudios de graduado escolar. Ganadero. Trabaja en una empresa privada.

Todos los candidatos reúnen los requisitos para ser nombrados, no consta que ninguno de ellos tenga antecedentes penales, ni que estén incurso en causa de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales.

Concurre en este candidato una especial circunstancia que justifica su nombramiento que es ser el actual Juez de Paz titular.

RENIEBLAS (titular)

Doña Vanessa de Diego Viñaras

Candidata única, con estudios de bachillerato. Trabaja como administrativa en una empresa privada. No constan antecedentes penales. Reúne los requisitos para ser nombrada y no consta que esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales y es la actual jueza de paz titular.

SAN FELICES (sustituto)

Don José Alberto del Barrio Guerra

Candidato único, con estudios de enseñanza superior. No constan antecedentes penales.

Concurre en este candidato la causa de incompatibilidad prevista en el artículo 389.3 de la Ley Orgánica, 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, ya que presta servicios como bombero forestal en el Gobierno de la Rioja.

Procede, no obstante, su nombramiento como Juez de Paz sustituto, tal y como informa la representante del Ministerio Fiscal, teniendo en cuenta que reúne los demás requisitos, que su domicilio es en San Felices y que el Consejo General del Poder Judicial avala una interpretación flexible e integrada de los artículos 102 y 389 de la LOPJ en relación con el artículo 14.2.b) del Reglamento de los Jueces de Paz, cuando, como es el caso *“una determinada actividad profesional, sea remunerada o no por una Administración pública, no implique asesoramiento jurídico de ningún tipo ni, por su naturaleza, sea susceptible de impedir o menoscabar la imparcialidad o independencia del juez de paz ni interferir en el estricto cumplimiento de los deberes judiciales”* (Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de 21 de marzo de 2018 –entre cuyos antecedentes se hace mención a las dificultades para nombrar Juez de Paz en la España rural despoblada-).

VALDEPRADO (titular)

Doña Sandra Castellano Zamora, con estudios de grado superior en Administración y Finanzas. Trabaja como administrativa en una empresa privada.

No constan antecedentes penales. Reúne los requisitos para ser nombrada y no consta esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales.

Esta candidata reside en el propio municipio, circunstancias que no se da en la otra candidata y que justifica su nombramiento.

***VALLADOLID:**

CANALEJAS DE PEÑAFIEL (sustituto)

Don Jerónimo Arranz Torre

Candidato único. Con estudios de formación profesional. Trabaja en una empresa privada.

No constan antecedentes penales. Reúne los requisitos para ser nombrado y no consta esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales y es el actual juez de paz sustituto.

CASTRONUÑO (sustituto)

Doña Carolina Ferrero Velázquez

Candidata única. Con estudios de auxiliar administrativo. Trabaja en el Ayuntamiento de Castronuño. Constan antecedentes penales cancelables.

Concurre en esta candidata la causa de incompatibilidad prevista en el artículo 389.3 de la Ley Orgánica, 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, ya que presta servicios para el citado Ayuntamiento como peón de la construcción, con un contrato temporal hasta el 30 de enero de 2024.

Procede, no obstante, su nombramiento como Jueza de Paz sustituta, tal y como informa la representante del Ministerio Fiscal, teniendo en cuenta que reúne los demás requisitos y que el Consejo General del Poder Judicial avala una interpretación flexible e integrada de los artículos 102 y 389 de la LOPJ en relación con el artículo 14.2.b) del Reglamento de los Jueces de Paz, cuando, como es el caso “una determinada actividad profesional, sea remunerada o no por una Administración pública, no implique asesoramiento jurídico de ningún tipo ni, por su naturaleza, sea susceptible de impedir o menoscabar la imparcialidad o independencia del juez de paz ni interferir en el estricto cumplimiento de los deberes judiciales” (Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de 21 de marzo de 2018 –entre cuyos antecedentes se hace mención a las dificultades para nombrar Juez de Paz en la España rural despoblada-).

Los antecedentes penales, por delito de lesiones leve, según informa el Ministerio Fiscal son susceptibles de ser cancelados, aunque no se haya hecho, por lo que no operaría la causa de incapacidad prevista en el artículo 303 LOPJ al que se remite el artículo 1.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de junio de los Jueces de Paz

SIMANCAS (sustituto)

Don Ramón Guerra Muñoyerro

Candidato único. Con estudios universitarios.

No constan antecedentes penales. Reúne los requisitos para ser nombrado y no consta esté incurso en ninguna de las causas de incapacidad o de incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales.

18º.- [Expedientes de nombramiento de Juez de Paz].

Ponente: D. Mariano Jesús Mateo Zabala

Tomar conocimiento de los expedientes para el nombramiento como Jueces de Paz, si procediera, de las personas propuestas por los Ayuntamientos de los siguientes municipios, pertenecientes a las provincias que se indican:

*** BURGOS:**

- Oña (Titular).

-Atapuerca (Sustituto)

*** LEÓN:**

- Cubillos del Sil (Titular)
- San Esteban de Nogales (Sustituto)
- Valderas (Sustituto)

***PALENCIA**

- Villalobón (Titular)

***SORIA:**

- Navaleno (Titular)

*** VALLADOLID:**

- Traspinedo (Sustituto)

A la vista de las actuaciones practicadas en los expedientes para el nombramiento de Jueces de Paz propuestos por los Ayuntamientos, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León adopta el siguiente:

ACUERDO

En Burgos, a 29 de enero de 2024.

Dispone el artículo 102 de la Ley Orgánica del Poder Judicial que podrán ser nombrados Jueces de Paz, tanto titular como sustituto, quienes aun no siendo licenciados en Derecho, reúnan los requisitos establecidos en esta Ley para el ingreso en la Carrera Judicial y no estén incurso en ninguna de las causas de incapacidad o incompatibilidad previstas para el desempeño de las funciones judiciales, a excepción del ejercicio de actividades profesionales o mercantiles.

El artículo 1.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, indica que “Para ser Juez de Paz se requiere ser español, mayor de edad y no estar incurso en ninguna de las causas de incapacidad que establece el artículo 303 de la Ley Orgánica del Poder Judicial”, señalando el artículo 303 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, que “Están incapacitados para el ingreso en la Carrera Judicial los impedidos física o psíquicamente para la función judicial; los condenados por delito doloso mientras no hayan obtenido la rehabilitación; los procesados o inculcados por delito doloso en tanto no sean absueltos o se dicte auto de sobreseimiento, y los que no estén en el pleno ejercicio de sus derechos civiles”.

El artículo 389.3 LOPJ establece que “el cargo de juez es incompatible con los empleos o cargos dotados o retribuidos por la Administración del Estado,

Comunidades Autónomas, Provincias, Municipios y cualesquiera entidades, organismos o empresas dependientes de unos u otras”.

En base a lo expuesto, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León ACUERDA nombrar a los siguientes Jueces de Paz propuestos por los Ayuntamientos de los siguientes municipios, pertenecientes a las provincias que se indican:

BURGOS:

Oña (Titular): Se nombra como Juez de Paz Titular a D. Adolfo Oña Angulo, candidato elegido por mayoría absoluta, vecino de la localidad, sin antecedentes penales, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad. Así, aunque trabaja como peón albañil-temporal en la localidad, este vínculo laboral (que finaliza el 10 de febrero de 2024) sería excusable, conforme a lo previsto en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de marzo de 2018, relativo a la flexibilidad en la interpretación de las causas de incompatibilidad de los jueces de paz (artículos 102 y 389 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el artículo 14.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de julio, de los Jueces de Paz) para superar los problemas derivados de la despoblación de la España rural, máxime toda vez que su empleo no implica asesoramiento jurídico. Cuenta por ello con el informe favorable del Ministerio Fiscal.

-Atapuerca (Sustituto): Se nombra como Juez de Paz Sustituta a D^a. Laura Corral Riocerezo, única candidata elegida por mayoría absoluta, vecina de una pedanía de Atapuerca (Olmos de Atapuerca) sin antecedentes penales, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad. Así, aunque trabaja como enfermera en el Hospital Universitario de Burgos, este vínculo laboral sería excusable, conforme a lo previsto en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de marzo de 2018, relativo a la conveniencia de interpretar de manera flexible las causas de incompatibilidad de los jueces de paz (artículos 102 y 389 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el artículo 14.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de julio, de los Jueces de Paz) para superar los problemas derivados de la despoblación de la España rural, máxime al no haber otro candidato. Cuenta por ello con el informe favorable del Ministerio Fiscal.

LEON:

Cubillos del Sil (Titular): Se nombra como Juez de Paz Titular a D. Daniel Sánchez Arroyo, quien ha ostentado el cargo durante el último mandado, candidato

elegido por mayoría absoluta, vecino de una localidad muy próxima (Fresnedo), sin antecedentes penales, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad. Así, aunque trabaja como peón especialista en redes de agua potable para la Mancomunidad de Municipios de Agua del Bierzo, este vínculo laboral sería excusable, conforme a lo previsto en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de marzo de 2018, relativo a la flexibilidad en la interpretación de las causas de incompatibilidad de los jueces de paz (artículos 102 y 389 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el artículo 14.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de julio, de los Jueces de Paz) para superar los problemas derivados de la despoblación de la España rural, máxime toda vez que su actividad profesional es ajena al asesoramiento jurídico. Cuenta por ello con el informe favorable del Ministerio Fiscal.

San Esteban de Nogales (Sustituto): Se nombra como Juez de Paz Sustituto a D. Agapito Alonso Cidón, candidato elegido por unanimidad, vecino de la localidad, sin antecedentes penales, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad. Así, aunque trabaja como operario de servicios múltiples en la localidad, este vínculo laboral sería excusable conforme a lo previsto en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de marzo de 2018, relativo a la conveniencia de interpretar de manera flexible las causas de incompatibilidad de los jueces de paz (artículos 102 y 389 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el artículo 14.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de julio, de los Jueces de Paz) para superar los problemas derivados de la despoblación de la España rural, máxime al no haber otro candidato. Cuenta por ello con el informe favorable del Ministerio Fiscal.

Valderas (Sustituto): Se nombra como Juez de Paz Sustituta a D^a. Natalia Álvarez de Lera, candidata elegida por mayoría absoluta, vecina de la localidad, sin antecedentes penales, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad. Así, aunque trabaja como auxiliar para una empresa que presta servicios de ayuda a domicilio para la Junta de Castilla y León, y la Diputación de León, este vínculo laboral sería excusable conforme a lo previsto en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de marzo de 2018, relativo a la conveniencia de interpretar de manera flexible las causas de incompatibilidad de los jueces de paz (artículos 102 y 389 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el artículo 14.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de julio,

de los Jueces de Paz) para superar los problemas derivados de la despoblación de la España rural, máxime considerando que su trabajo no implica asesoramiento jurídico. Cuenta por ello con el informe favorable del Ministerio Fiscal.

PALENCIA:

Villalobón (Titular): Se nombra como Juez de Paz Titular a D^a. Ruth Rojo García, candidata elegida por mayoría absoluta, vecina de una pedanía de Villalobón, sin antecedentes penales, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad. Así, aunque trabaja como auxiliar de clínica en el Hospital Clínico de Valladolid, este vínculo laboral sería excusable, conforme a lo previsto en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de marzo de 2018, relativo a la flexibilidad en la interpretación de las causas de incompatibilidad de los jueces de paz (artículos 102 y 389 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el artículo 14.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de julio, de los Jueces de Paz) para superar los problemas derivados de la despoblación de la España rural, máxime considerando que su trabajo no implica asesoramiento jurídico. Cuenta por ello con el informe favorable del Ministerio Fiscal.

SORIA:

Navaleno (Titular): Se nombra como Juez de Paz Titular a D. Agustín Ortega Guerrero, candidato elegido por unanimidad, vecino de la localidad, sin antecedentes penales, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad. Así, aunque trabaja como conductor para la Junta de Castilla y León (Consejería de Medio Ambiente), este vínculo laboral sería excusable, conforme a lo previsto en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 21 de marzo de 2018, relativo a la flexibilidad en la interpretación de las causas de incompatibilidad de los jueces de paz (artículos 102 y 389 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en relación con el artículo 14.2 del Reglamento 3/1995, de 7 de julio, de los Jueces de Paz) para superar los problemas derivados de la despoblación de la España rural, máxime al no haber otro candidato. Cuenta por ello con el informe favorable del Ministerio Fiscal.

VALLADOLID:

Traspinedo (Sustituto): Se nombra como Juez de Paz Sustituto a D. Enrique Parra Sanz, candidato elegido por mayoría absoluta, la otra candidata no obtuvo ningún voto, vecino de la localidad, trabajador autónomo, en quien no concurre causa de incapacidad, ni incompatibilidad.

En su caso se ha de reseñar que en la Base de Datos del Registro Central de Penados le constan dos ejecutorias. La primera es la 406/16 del Juzgado de lo Penal nº 1 de Valladolid por un delito de falsedad en documento público, oficial o mercantil, la pena impuesta fue de 6 meses de prisión y se acordó la remisión definitiva el 9 de mayo de 2019, archivándose la causa. La segunda ejecutoria es número 11/2018 del Juzgado de lo Penal Nº 3 de Valladolid, por el mismo tipo de delito, las penas impuestas fueron de multa y prisión de 21 meses, acordándose la remisión definitiva el 18 de enero de 2021 así como el archivo de la causa.

Expuesto lo anterior y de acuerdo con el artículo 136 del Código Penal, se constata que han transcurrido los plazos necesarios para considerar tales antecedentes penales como cancelables, dos años en el primer caso y tres años en el segundo. Así, en la Ejecutoria 406/16 el plazo de dos años debe comenzar a computarse al día siguiente al del otorgamiento de la suspensión. Considerando a tal efecto el día 21 de marzo de 2017, ha transcurrido con exceso el plazo necesario para la cancelación. En el caso de la Ejecutoria 11/2018, el plazo de tres años debe computarse desde el 9 de enero de 2018, también en este caso los antecedentes deben considerarse cancelables.

Cumple por tanto con lo exigido en el artículo 303 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.

19º.- [Expediente General Nº 30/2023].

Tomar conocimiento de los nombramientos efectuados por la Subdirección General de Medios Personales al Servicio de la Administración de Justicia de funcionarios interinos de los Cuerpos de Gestión Procesal y Administrativa, Tramitación Procesal y Administrativa y Auxilio Judicial, como medidas de refuerzo para determinados órganos judiciales del ámbito territorial del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León referidos a los meses de **noviembre y diciembre de 2023**.

20º.-

21º.- [Expediente General Nº 82/2023].

Tomar conocimiento del Acuerdo de 6 de septiembre de 2023, de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, por el que se declara la Jubilación Voluntaria del Magistrado Don Jose Luis Ruiz Romero, con destino en la Audiencia Provincial de Valladolid, con efectos de 29 de diciembre de 2023. Asimismo, se da cuenta del Acta de Cese del referido Magistrado.

22º.- [Expediente General Nº 1/2024].

Tomar conocimiento del Acuerdo de 9 de enero de 2024 del Presidente de este Tribunal Superior de Justicia designando a **Don Alfonso Gómez Rodríguez**, Juez de Adscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, provincia de Valladolid, para que ejerza sus funciones jurisdiccionales en el Juzgado de Instrucción Nº 1 de Valladolid, hasta la incorporación del titular y mientras sea necesario su concurso.

23º.- [Expedientes de nombramiento de Juez de Paz].

Autorizar el **anuncio de vacantes** para incoar los correspondientes expedientes para el nombramiento por el **trámite de designación directa** de Jueces de Paz de los siguientes municipios, pertenecientes a las provincias que se indican:

***BURGOS:** Ameyugo (Titular), Ciruelos de Cervera (Sustituto), Hontoria de la Cantera (Sustituto), Las Quintanillas (Titular).

***LEÓN:** Bembibre (Sustituto), Joarilla de las Matas (Titular).

***SORIA:** Cihuela (Sustituto), Cubilla (Titular), Nafría de Ucero (Sustituto).

***VALLADOLID:** Villabañez (Sustituto), Mojados (Titular).

Fuera del orden del día se tratan los siguientes asuntos:

24º.- [Expedientes de nombramiento de Juez de Paz].

Nombrar Jueces de Paz Titulares y/o Sustitutos en virtud de los expedientes incoados por el **trámite de elección por el Ayuntamiento**, de conformidad con lo dispuesto en los arts. 101.1 de la L.O.P.J. y concordantes del Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los municipios que se indican, a las siguientes personas:

Municipio	Cargo	Nombre
<u>BURGOS:</u>		
BASCONCILLOS DEL TOZO	TITULAR	SANTIAGO GUTIERREZ ARCE
CABAÑES DE ESGUEVA	TITULAR	MARIA RAQUEL IZQUIERDO HIGUERO
CAYUELA	SUSTITUTO	JORGE BLANCO REYES
CELADA DEL CAMINO	SUSTITUTO	MARIA CRUZ MARIN MARCOS
CILLAPERLATA	TITULAR	MARIA BEGOÑA ÓRTIZ ROBADOR
COVARRUBIAS	TITULAR	FIDEL TEJADA SANTAMARIA
GRIJALBA	TITULAR	FELISA DIEZ QUIJANO
GRIJALBA	SUSTITUTO	LUIS CARLOS MAESTRO BAYONA
HONTORIA DEL PINAR	TITULAR	MARIA NATIVIDAD GOMEZ NAVAZO
HUMADA	TITULAR	MARIA ELENA ALONSO MARTINEZ
HURONES	SUSTITUTO	JOSE RAMON IBEAS CASTILLA
LAS QUINTANILLAS	SUSTITUTO	MARIA ROSARIO BARRIOCANAL BERNAL
MERINDAD DE VALDIVIELSO	TITULAR	MARIA AMPARO GONZALEZ LOPEZ
MONTERRUBIO DE LA DEMANDA	TITULAR	FELIX CAMARERO MORAL
PALAZUELOS DE LA SIERRA	TITULAR	RAUL HERNANDO BLANCO
PEDROSA DE DUERO	SUSTITUTO	RICARDO RODERO CALDERARI
QUEMADA	TITULAR	FELIX ALAMEDA MINGUITO
REGUMIEL DE LA SIERRA	SUSTITUTO	SILVIA DE MARIA DE RIOJA
ROYUELA DE RIO FRANCO	TITULAR	MARIA DEL PILAR ASENJO GONZALEZ
SANTA MARIA RIBARREDONDA	TITULAR	M.ª ARANTZAZU MENA PITILLAS
SOTRAGERO	TITULAR	MARIANO ACERO RENEDO
TARDAJOS	TITULAR	MARIA DOLORES ALCALDE PARDO
TARDAJOS	SUSTITUTO	JOSE LUIS ARLANZON VELASCO
TORRESANDINO	TITULAR	MARTA BENITO PEREZ
VALLE DE OCA	SUSTITUTO	JOSE SAIZ SANZ
VILLAGONZALO PEDERNALES	SUSTITUTO	MARIA DE LAS NIEVES CASADO VICARIO
VILLALMANZO	SUSTITUTO	AZUCENA GALAZ IZQUIERDO

LEON:

CABREROS DEL RIO
 CABREROS DEL RIO
 CUBILLOS DEL SIL
 ERCINA, LA
 PÁRAMO DEL SIL
 PÁRAMO DEL SIL
 SANTA COLOMBA DE SOMOZA
 SANTA ELENA DE JAMUZ
 TORRE DEL BIERZO
 VEGA DE ESPINAREDA
 VILLABRAZ
 VILLAMANÍN

TITULAR
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO
 TITULAR
 TITULAR
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO
 TITULAR
 TITULAR

RUTH MARIA FERNÁNDEZ PÉREZ
 SONIA PROVECHO BLANCO
 BEATRIZ RODRIGUEZ ENRIQUEZ
 ANA ISABEL RODRIGUEZ GUTIÉRREZ
 ESTEFANÍA PÉREZ PÉREZ
 EVA MARTÍNEZ ÁLVAREZ
 OSCAR RICARDO HEVIA FUENTE
 MARIA ROSA PEÑIN GARCIA
 NOELIA LUGILDE DOS ANJOS
 SARA FERNÁNDEZ ALONSO
 DAVID VICENTE MIGUELEZ
 SECUNDINO SUAREZ GONZÁLEZ

PALENCIA:

AGUILAR DE CAMPOO
 SALINAS DE PISUERGA
 SANTERVAS DE LA VEGA
 VILLARMENTERO DE CAMPOS

TITULAR
 SUSTITUTO
 TITULAR
 SUSTITUTO

JOSE MARIA FERNANDEZ MATE
 JOSE LUIS QUEVEDO LOINAZ
 MARIA BEGOÑA TARICONTE POZA
 NOELIA DE SANTIAGO ANTOLIN

SORIA:

BAYUBAS DE ABAJO
 FUENTES DE MAGAÑA
 NAFRÍA DE UCERO
 QUINTANAS DE GORMAZ
 QUINTANAS DE GORMAZ
 VILLANUEVA DE GORMAZ

TITULAR
 SUSTITUTO
 TITULAR
 TITULAR
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO

MONSERRAT LOPEZ HUESO
 CARLOS AGUADO GONZALEZ
 MARGARITA BENITO CARRO
 MARIA NIEVES ORTEGO ANTÓN
 ENRIQUE MONTES CABEZAS
 JOSÉ ANTONIO GAMARRA CARRO

VALLADOLID:

ARROYO DE LA ENCOMIENDA
 BECILLA DE VALDERADUEY
 BOCIGAS
 CASTRODEZA
 CEINOS DE CAMPOS
 CIGÜÑUELA
 CUENCA DE CAMPOS
 ENCINAS DE ESGUEVA
 PIÑEL DE ARRIBA
 PIÑEL DE ARRIBA
 TIEDRA
 VALORIA LA BUENA
 VALORIA LA BUENA
 VILLACARRALÓN

TITULAR
 TITULAR
 TITULAR
 TITULAR
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO
 TITULAR
 TITULAR
 TITULAR
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO
 TITULAR
 SUSTITUTO
 SUSTITUTO

M.ª DEL CARMEN ABIA MARTIN
 EUGENIO ESPAÑADERO PEÑA
 QUINTIN RODRIGUEZ ALONSO
 MARIA ANTONIA PEREZ VALLES
 ELADIO FERNANDEZ RODRIGUEZ
 SARAY VEGA LLORENTE
 ANTONIO RODRIGUEZ MEDIAVILLA
 NESTOR ALONSO MOLINOS
 RODRIGO REPISO RODRIGUEZ
 JUAN ANGEL TREVIÑO GARCIA
 ALEXANDRA ALFAGEME MONTES
 LUCIANO LECHON HERNANDEZ
 MARIA MONTSERRAT LAGUNA MONTES
 MIGUEL DEL POZO HERNANDEZ

No habiendo más asuntos que tratar, se da por terminada la sesión que ha durado dos horas.

En prueba de todo ello, extendiendo la presente acta que es firmada por el Excmo. Sr. Presidente, de lo que yo, la Secretaria de la Sala de Gobierno doy fe.